

temporal estuvo presente en todo momento, cada una de las intervenciones originó un intenso debate que apenas está iniciado, lo que nos deja la sensación de estar situados en los primeros peldaños de una escalera, que promete ser muy productiva.

Isabel G. Gamero Cabrera
Universidad Complutense
de Madrid
igamero@hotmail.com

Conference on John Perry's Work
(XVIII Inter-University Workshop on
Philosophy And Cognitive Science)

Universidad Complutense de Madrid,
22-24 de abril de 2008

El pasado mes de abril, entre los días 22 y 24, se celebró en la Facultad de Filosofía de la Universidad Complutense de Madrid el XVIII *Inter-University Workshop on Philosophy and Cognitive Science*, dedicado a la obra de John Perry. Este congreso de carácter internacional, en el que el prestigioso filósofo americano participó como ponente invitado, contó también con la presencia de otros ponentes: Eros Corazza (Carleton University), Cristina Corredor (Universidad de Valladolid), Michael Devitt (City University of New York), Maite Ezcurdia (Universidad Nacional Autónoma de México), Manuel García-Carpintero (Universidad de Barcelona), Joana Garmendia (Universidad del País Vasco), Tomis Kapitan (Northern Illinois University), Markus Kneer (Institut Jean Nicod & Ecole Normale Supérieure Paris), Kepa Korta (Universidad del País Vasco), Ruth Millikan

(University of Connecticut), Albert Newen (Ruhr- University Bochum), Gianfranco Soldati (Universidad of Fribourg), Isidora Stojanovic (Centre National de la Recherche Scientifique), Kenneth Taylor (Stanford University), Richard Vallée (Universidad of Moncton) y Alberto Voltolini (Universidad de Modena y Reggio Emilia).

Los congresos denominados *Inter-University Workshop on Philosophy and Cognitive Science* fueron creados con el propósito de difundir trabajos originales de investigación en las áreas de la filosofía analítica y de las ciencias cognitivas, y están orientados principalmente a los problemas más importantes en la actualidad en filosofía de la mente, filosofía del lenguaje y epistemología. Este tipo de congresos se celebran anualmente, en una universidad española diferente, con el auspicio de la Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA), y entre sus objetivos se encuentran el de facilitar el acceso de jóvenes investigadores al trabajo de filósofos destacados. Estos últimos imparten tres conferencias, y otros autores, seleccionados en base a un *call for papers*, presentan ponencias sobre la obra de los primeros. Entre los filósofos de mayor renombre, invitados durante los últimos años, se encuentran Robert Brandom, Tyler Burge, Peter Carruthers, Daniel Dennett, Fred Dretske, Jerry Fodor, Jaegwon Kim, John McDowell, Ruth Millikan, Christopher Peacocke, François Récanati, John Searle y Barry Stroud.

El invitado de este año, John

Perry, es profesor Henry Waldgrave Stuart de Filosofía en la Universidad de Stanford (California). Nacido en 1943, en Nebraska, Perry ha realizado significativas contribuciones a diferentes ámbitos de la filosofía, como la filosofía del lenguaje, la metafísica, la filosofía de la mente y la epistemología, con especial relevancia en disciplinas afines como la lógica y la inteligencia artificial. Es autor de más de 100 artículos y libros, entre los que se incluyen *A Dialogue on Personal Identity and Immortality* (1978), *Situations and Attitudes* (escrito en colaboración con Jon Barwise) (1983, reimpresso con una nueva introducción en 1999), *The Problem of the Essential Indexical and Other Essays* (1993, edición ampliada en 2000), *Dialogue on Good, Evil and the Existence of God* (1999), *Knowledge, Possibility and Consciousness* (2001), *Reference and Reflexivity* (2001), *Identity, Personal Identity and the Self* (2002). En 2007 se publicó un libro dedicado a su obra, titulado *Situating Semantics. Essays on the Philosophy of John Perry*.

John Perry ha sido cofundador del *Center for the Study of Language and Information* (CSLI) en Stanford y ha obtenido numerosas distinciones; así, por ejemplo, es miembro de la Academia Americana de Artes y Ciencias, de la Academia Noruega de Artes y Ciencias y es *Doctor Honoris Causa* por la Universidad del País Vasco. Asimismo ha sido galardonado con el Premio Humboldt y el Premio Jean Nicod. La estructura del XVIII

Inter-University Workshop on Philosophy and Cognitive Science, fue la misma durante los tres días que duró el encuentro. Cada uno de los días John Perry impartió una conferencia, por este orden, “Constraints and Content”, “Harnessing Information” y “Narrow Content and Benign Externalism”, a la que siguieron cinco ponencias presentadas por los autores elegidos en base al *call for papers*, en horario de mañana y tarde.

El martes 22 de abril intervinieron Maite Ezcurdia, Tomis Kapitan, Kepa Korta, Albert Newen y Ruth Millikan. En su ponencia “Me, Myself and I”, Maite Ezcurdia expuso su concepción de los denominados “auto-pensamientos”, es decir, pensamientos expresados en primera persona, que exhiben auto-conocimiento y auto-localización, siguiendo la pauta acerca de los indíexicos de primera persona propuesta por Perry. Tomis Kapitan presentó, en la misma línea, su trabajo “Perry, Castañeda, and I”, en el que examina la discusión que Perry y Castañeda han mantenido en torno a la naturaleza de la referencia de primera persona. Kepa Korta, expuso bajo el título “*Borges and I*, Perry and us”, sus consideraciones acerca de la primera persona del plural utilizando el conocido artículo de Perry “*Borges and I*”, que tiene como objeto uno de los más famosos cuentos del escritor argentino. En “The Multiple Contents of Utterances and the Causal Relevance of Thoughts”, Albert Newen expuso una concepción pragmatista del lenguaje y de la mente. La destacada filósofa

americana, Ruth Millikan, formuló en “Questioning Perry's Connection between Indexicals/Demonstratives and Behavior” algunas críticas a la teoría de la referencia de Perry, sosteniendo que las expresiones indíexicas y demostrativas no se corresponden con ningún modo especial de pensamiento acerca de sus referentes.

El miércoles 23 de abril participaron Joana Garmendia, Marcus Kneer, Manuel García-Carpintero, Gianfranco Soldati, Alberto Voltolini y Michael Devitt. En su intervención, “A Critical Pragmatic Approach to Irony”, Joana Garmendia propuso una teoría crítico-pragmática para explicar la ironía, siguiendo el camino abierto por John Perry en esta dirección. Marcus Kneer expuso su trabajo “It's raining: An Essay on Unarticulated Constitutents and Semantic Properties of Metereological Predicates”. Manuel García-Carpintero y Gianfranco Soldati presentaron, bajo el título “Self-Knowledge”, sus puntos de vista acerca del rol que juega la experiencia en el auto-conocimiento. En su conferencia, “How Demonstrative Pictorial Reference Grounds Contextualism”, Alberto Voltolini abogó por una posición que conlleva importantes consecuencias para el debate entre pragmática y semántica. Michael Devitt, en “Still Against Direct Reference”, expuso la metodología de las semánticas naturalistas en relación con lo que denomina una teoría de la verdad referencial, ocupándose asimismo de la teoría de la referencia directa.

El último día del encuentro, jueves 24 de abril, intervinieron como ponentes Cristina Corredor, Isidora Stojanovic, Eros Corazza, Richard Vallée y Kenneth Taylor. En “Reflexivity and Performativity”, Cristina Corredor propuso una ampliación de la teoría reflexivo-referencial de Perry. Por su parte, Isidora Stojanovic, en “Two Problems of Overgeneration for the Reflexive-Referential Theory” sostuvo la tesis de que la teoría reflexivo-referencial de Perry genera demasiados contenidos, en su gran mayoría explicativamente banales. Eros Corazza, en “Unenriched Subsential Assertions”, lanzó un desafío a la idea de que las oraciones son las unidades mínimas con las que se puede realizar un acto de habla o realizar un movimiento en el juego de lenguaje. La ponencia de Richard Vallée llevó por título “Determining and Constraining in Semantics”. Por último, Kenneth Taylor se ocupó en su conferencia “On Singularity” de dos cuestiones, a saber, la singularidad de la forma y la singularidad del contenido.

El *workshop* fue organizado y coordinado por Luis Fernández Moreno, profesor del Departamento de Lógica y Filosofía de la Ciencia de la UCM, contando con la colaboración en la organización de Ruy Henríquez (Webmaster, UCM), Antonio Blanco Salgueiro (UCM), Santiago Fernández Lanza (UCM), Kepa Korta (UPV), Genoveva Martí (ICREA/ Universidad de Barcelona), Ingrid Vendrell Ferran (UCM) y Javier Vilanova (UCM). El comité científico, encargado

de evaluar las numerosas propuestas de ponencia, estuvo constituido por Robyn Carston (University College London), Daniel Cohnitz (University of Tartu), Luis Fernández Moreno, Dagfinn Føllesdal (University of Oslo & Stanford University), David Israel (Stanford University), Kepa Korta, Genoveva Martí, Michael O'Rourke (University of Idaho) y Robert Stalnaker (MIT).

Las instituciones patrocinadoras del *workshop* fueron el Ministerio de Educación y Ciencia (HUM2007-30640-E/FISO), el Vicerrectorado de Relaciones Internacionales de la UCM, el Vicerrectorado de Investigación y Política Científica de la UCM, el Decanato de la Facultad de Filosofía de la UCM, el Departamento de Lógica y Filosofía de la Ciencia de la UCM y el grupo de investigación UCM-CAM "Filosofía del lenguaje, de la naturaleza y de la ciencia".

Ruy Henríquez
Universidad Complutense
de Madrid

ruyhenriquez@filos.ucm.es

RECENSIONES

M. Bennett, D. Dennett, P. Hacker, J. Searle, *Neuroscience and Philosophy. Brain, Mind, and Language*, Columbia University, New York, 2007, 215 pp.

Maxwell Bennett y Peter Hacker en 2007, en *Neurociencia y filosofía. El cerebro, la mente y el lenguaje*, han tratado de justificar una posi-

ble complementariedad entre el lenguaje en *primera persona* de la *filosofía de la mente* y el lenguaje en *tercera persona* de la *neurociencia*, tratando a su vez de poner punto final a su vez a los anteriores debates entre Dennett y Searle. A este respecto ya en una obra anterior, *Fundamentación filosófica de la neurociencia* (Bennett, M.; Hacker, P.; *Philosophical Foundations of Neuroscience*, Blackwell, Malden, 2003), habrían recurrido a la *filosofía de la mente* del segundo Wittgenstein, así como a los nuevos hallazgos empíricos de la *neurociencia*, a fin de lograr una adecuada articulación entre ellas. En efecto, en su opinión la *filosofía de la mente* del segundo Wittgenstein habría justificado sus conclusiones al modo de una *crítica de sentido* que a su vez está sobreentendida tras cualquier hallazgo empírico de la *neurociencia*, volviéndose sus propuestas un sinsentido en el caso de no respetarlas. Por su parte la *neurociencia* habría ampliado considerablemente los hallazgos empíricos sobre los que se justifican sus propuestas de modo que la filosofía de la mente que no las tenga en cuenta se vuelve falsa o simplemente errónea. De ahí que se debe proponer un *modelo de interacción mente-cerebro* que sea compatible con las evidencias empíricas del lenguaje objetivo en *tercera persona* propio de la *neurociencia*, pero que a su vez también sea coherente con las *condiciones de sentido* que a su vez impone el *lenguaje en primera persona* propio de la filosofía de la mente.

De todos modos tanto entonces como ahora se localizan diversas dificultades que deben ser evitadas por este tipo de modelos interactivos mente-cerebro. 1) Se debe establecer una estricta separación entre las cuestiones acerca de la *verdad* o *falsedad* de una evidencia empírica neurocientífica, respecto de las *condiciones de sentido* que a su vez son fijadas por la *filosofía de la mente* a fin de que sea posible aquella misma verdad o falsedad; 2) Se debe evitar por todos los medios posibles la aparición de una *falacia* o *sofisma mereológico*, que confunde las propiedades psicológicas de la mente con las características meramente biológicas del cerebro y de los "qualia" neuronales, atribuyendo indistintamente unas a otras, sin apreciar que simplemente (merely) se pueden atribuir a una de ellas, como con anterioridad ya habría sido indicado por Ullman, Gregory y Blackmore frente a Marr, Young y Friby; 3) Es posible justificar una posible concordancia entre el lenguaje subjetivo en *primera persona* de la *filosofía de la mente*, con el lenguaje objetivo en *tercera persona* de los *neurocientíficos*, siempre que la noción de conciencia sólo se aplique a la resolución de cuestiones estrictamente filosóficas de imposible justificación experimental, mientras que para la resolución de las cuestiones empíricas se debe seguir fomentando un uso aún más estricto de la noción de experimento mental o crucial, sin remitirse a ningún tipo de entidad metafísica de