



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
2500685	GRADO EN FILOSOFÍA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE FILOSOFÍA

Créditos	Grado/Doble grado	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240	Grado en Filosofía	2010-11	No	Sí
	Doble Grado Derecho-Filosofía	2012-2013	No	Sí
	Doble Grado CC Políticas-Filosofía	2015-2016	No	Sí

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
01/10/2010	-	25/04/2019	23/02/2018

INDICE

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO</u>	3
1. <u>ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
2. <u>ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	3
3. <u>ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	3
4. <u>ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	4
5. <u>INDICADORES DE RESULTADO</u>	4
6. <u>TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</u>	5
7. <u>MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	6
8. <u>RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.</u>	6
9. <u>RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	8

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

La página Web del Centro ofrece la información sobre el Título, previa a la matriculación, que se considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante (tanto para la elección de estudios como para seguir el proceso de enseñanza-aprendizaje). Este Centro garantiza la validez de la información pública disponible.

El enlace de la página Web que contiene esta información para los Títulos

- Grado en Filosofía (GF): <https://www.ucm.es/estudios/grado-filosofia>
- Doble Grado en Derecho-Filosofía (DGDF): <https://www.ucm.es/estudios/grado-derechoyfilosofia>
- Doble Grado en CC Políticas-Filosofía (DGCPF): <https://www.ucm.es/estudios/grado-politicasyfilosofia>

La información está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma. La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título y todos los grupos de interés de la titulación tienen a su disposición toda la información fundamental y decisiva del Grado en Filosofía y dobles Grados combinando los criterios de publicidad y transparencia y de ausencia de duplicidades.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

Nombre	Apellidos	Categoría y/o colectivo
Juan Antonio	Valor Yébenes	Decano (Presidente)
Rodrigo	Castro Orellana	Vicedecano de Estudios, Calidad y Enseñanza Virtual
Pilar	Fernández Beites	Secretaria Académica de la Facultad
Juan Antonio	Fernández Manzano	Coordinador del Grado
Marco Antonio	Díaz Marsá	Coordinador de Dobles Grados
Ana	Rioja Nieto	Profesor – Representante Dptos.
Graciano	González Rguez-Arnaiz	Profesor – Representante Dptos.
Óscar	Quejido Alonso	Profesor – Representante Dptos.
María José	Callejo	Profesor – Representante Dptos.
Antonio	Blanco Salgueiro	Profesor – Representante Dptos.
Dolores	Cañadillas Lucena	Representante del PAS
Enrique	García Ortea	Representante estudiantes
Sergio	Sáez Lunar	Representante estudiantes
Luis	Arenas Llopis	Agente externo

El hecho de que el número de miembros de la Comisión de Calidad del Grado sea reducido permite que los debates sean ágiles y que la Comisión conjugue adecuadamente la representatividad de los diferentes sectores y la operatividad.

La información es pública en <https://filosofia.ucm.es/data/cont/docs/25-2019-10-28-ESTRUCTURA%20Y%20FUNCIONAMIENTO%20DE%20LA%20COMISIO%CC%81N%20DE%20CALIDAD%20DEL%20GRADO%202019-20.pdf>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

La Comisión de Calidad del Grado ha operado desde su constitución en 2014 ocupándose de la gestión, coordinación, seguimiento y efectividad del SGIC. Más concretamente, velando por:

- Realizar el seguimiento del Sistema de Garantía Interna de Calidad. La Comisión de Calidad del Grado elabora y aprueba anualmente una Memoria de sus actuaciones y un plan de mejoras de la titulación que es aprobado también por la Junta de Centro.
- Gestionar y coordinar todos los aspectos relativos a dicho sistema. La Comisión de Calidad vela por que todos los aspectos involucrados en la calidad del título sean atendidos adecuadamente.
- Realizar el seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad del título. Esta función se cumple gracias al estudio de los resultados de las encuestas de satisfacción que se realizan a los estudiantes y profesores por parte de la UCM, así como de la información recogida por la Comisión de Coordinación del título.
- Realizar propuestas de mejora y hacer un seguimiento de las mismas. Estas propuestas de mejora aparecen siempre mencionadas en la Memoria Anual de Seguimiento y la Comisión evalúa su seguimiento.
- Proponer y modificar los objetivos de calidad del título. Estas propuestas surgen también de las consideraciones particulares que hace la Comisión de Calidad tanto de los objetivos positivos alcanzados, de cara a que se mantengan en el tiempo, como de los puntos débiles detectados.
- Recoger información y evidencias sobre el desarrollo y aplicación del programa formativo de la titulación (objetivos, desarrollo de la enseñanza y aprendizaje y otros). Esta información se obtiene de las encuestas de calidad mencionadas anteriormente y de los informes del Coordinador de la titulación.
- Gestionar el Sistema de Información de la titulación. La Comisión de Calidad está siempre atenta para que la información de la página *web* del título esté completa, actualizada y se mejore el acceso a la información más relevante para el estudiante. En concreto, son el Vicedecano de Estudios y Calidad Docente y el Coordinador del título quienes más de cerca hacen el seguimiento regular de esta cuestión.
- Establecer y fijar la política de calidad del título de acuerdo con la política de calidad de la Facultad de Filosofía y con la política de calidad de la UCM.

Las decisiones de la Comisión de Calidad del Grado se adoptan por mayoría simple de los presentes en la reunión, excepto cuando se hagan propuestas de modificación del título, que exigirá el voto a favor de dos tercios de los miembros que componen la Comisión. En caso de empate, el Decano, como presidente de la Comisión de Calidad, dispone de voto de calidad. La Junta de Facultad aprueba, en su caso, las propuestas de la Comisión y se ocupa de remitirla a la instancia que corresponda para su ejecución.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

la Comisión de Calidad del Grado se reúne al menos una vez cada curso. Durante el curso 2018-19 se celebró una reunión el 22 de enero en la que se abordaron los siguientes temas:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
22/01/2019	Memoria de Seguimiento 2017-18	Análisis de las fortalezas y debilidades del título
“	Acciones para el mejoramiento de la coordinación de las asignaturas y cursos del Grado en Filosofía I	Se acuerda elaborar un mapa de lecturas obligatorias de la totalidad de las asignaturas del Grado en Filosofía y los Dobles Grado Derecho-Filosofía y Políticas-Filosofía con el objeto de analizar posibles carencias o solapamientos.
“	Acciones para el mejoramiento de la coordinación de las asignaturas y cursos del Grado en Filosofía II	Se acuerda comisionar la elaboración de una ficha uniformizada y recabar de los coordinadores de asignaturas la información bibliográfica.
“	Acciones para el mejoramiento de la coordinación de las asignaturas y cursos del Grado en Filosofía III	Se acuerda emprender una nueva acción de mejora referida al componente práctico de las asignaturas cuando se culmine la acción anterior. Se tratará de recopilar las formas y modalidades en que los/as profesores/as interpretan y aplican, en términos metodológicos y evaluativos, el componente práctico de las asignaturas.

La Comisión de Calidad del Grado desarrolla un trabajo de detección de problemas y de adopción de propuestas de mejora y corrección orientado a la mejora del Título. Se trata de un trabajo procesual, que recoge las cuestiones planteadas en los informes de seguimiento, las encuestas de satisfacción, las iniciativas que surgen del Decano, Vicedecanatos o la Coordinación del Título. El esquema de trabajo y gestión es el mismo sistema de seguimiento que dio lugar a la acreditación del título y que se centra en la detección de deficiencias por cualquiera de las vías comentadas y la aplicación de los mecanismos de análisis y mejora. El sistema es plenamente operativo y eficiente.

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Tres órganos colegiados velan por la calidad del Grado: la Comisión de Calidad de la Facultad, la Comisión de Calidad del Grado y la Comisión de Grado. La primera se encarga de la gestión general de las cuestiones de calidad que afectan a la Facultad en su conjunto, entre las que el Grado es una entre otras; la segunda se ocupa específicamente de la calidad del Grado, tal como se especifica en las antedichas funciones y por su parte, la Comisión de Grado se encarga de cuestiones referidas al funcionamiento ordinario del Grado, como la organización del Trabajo Fin de Grado.

La Coordinación entre los tres queda asegurada gracias en primer lugar, a la figura de los Coordinadores del Grado y los Dobles Grados, que ejercen como elemento común en todas ellas. Los Coordinadores, como miembros con voz, pero sin voto de las Comisiones de Calidad y de la Junta de Facultad, reciben la información y a su vez informan de primera mano sobre cuestiones importantes referidas a la marcha de las titulaciones que permiten detectar problemas y proponer mejoras.

Por otra parte, los miembros de la Comisión de Calidad del Grado forman también parte como miembros de la Comisión de Calidad de la Facultad, incluyendo al Decano y el Vicedecano de Estudios, Calidad y Enseñanza Virtual, lo que garantiza tanto la coordinación y fluidez de la información a ambos niveles como la mayor eficiencia de las actuaciones. Otro tanto cabe decir con respecto a la presencia de los representantes de los profesores y estudiantes en ambas comisiones, con quienes se ha trabajado para destacar la importancia de dar a conocer a sus representados la relevancia y funciones de ambas Comisiones. Por último, el contacto entre los Coordinador de Grado entre sí y con el Vicedecano de Estudios, Calidad y Enseñanza Virtual es fluido y permanente por medio de reuniones de trabajo periódicas.

Los Coordinadores de asignatura son los encargados de la coordinación horizontal, asistidos por los Coordinadores del Grado y Dobles Grados y el Vicedecano de Estudios. Su tarea es la unificación del programa y relación bibliográfica de las asignaturas que se publica en la web y que unifica y engloba las diferentes prácticas docentes de los profesores que imparten cada asignatura del Grado. Los contactos entre los coordinadores de asignaturas, el Vicedecanato y los Coordinadores son fluidos. Hay también buena comunicación entre los estudiantes (personalmente o por medio de sus representantes) con la Coordinación del Grado y Dobles Grados y es de destacar su disposición a colaborar con cuanto se les requiere de cara a analizar propuestas de ajuste o mejora.

El hecho de que exista trabajo conjunto entre la Comisión de calidad de la Facultad y la Comisión de Calidad del Grado se considera positivo, pues se convoca menos veces al profesorado y se generan retroalimentaciones por parte de otras titulaciones que enriquecen los debates y las medidas propuestas

Además de las sesiones de trabajo informales a nivel horizontal y vertical, hubo una serie de reuniones que se celebraron en las fechas que se relacionan a continuación:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
15 de octubre de 2018	Encuestas Docentia	Problema: necesidad de incrementar la participación de los estudiantes en el plana anual de encuestas Docentia y así obtener resultados más representativos. Acciones de mejora: Que diversos miembros del equipo decanal y el coordinador del Grado pasen por una selección de cursos explicando el sentido y necesidad de las encuestas e instando a los estudiantes a que cumplimenten una de ellas, si lo estiman oportuno, con sus dispositivos móviles en el aula. A tal efecto, se acuerda la elaboración de un calendario de entradas en las aulas, que se harán en los últimos minutos de la clase y concertando previamente la entrada con el profesor que imparte su clase en ese momento.
15 de octubre de 2018	Filosofía para niños	Objetivo: Abrir posibilidades de formación especializada y conectar con nuevas posibilidades de futuro empleo. Acuerdo: Incentivar la presencia de estudiantes de Grado en unas Jornadas destinadas a divulgar las metodologías y recursos que se aplican en los programas de Filosofía para niños, que serán conducidas por expertos en la materia. Para ello, se hace un cronograma

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

		de intervenciones en las clases de los cursos superiores del Grado, invitando a los estudiantes a acudir a las conferencias.
15 de octubre de 2018	Coordinación horizontal y vertical	<p>Objetivo: Intensificar la coordinación de las asignaturas y cursos del Grado, siguiendo la recomendación del informe de seguimiento del curso 2016-17.</p> <p>Acuerdo: Elevar a la Comisión de Calidad del Grado la necesidad de elaborar un mapa bibliográfico en el que se incluyan las lecturas obligatorias de cada una de las asignaturas impartidas en el Grado. El fin de dicha medida es el de obtener una panorámica de cuáles son los textos que cada uno de los profesores considera lecturas obligatorias en cada una de las asignaturas del Título para detectar posibles duplicidades, así como textos relevantes ausentes que pudieran incorporarse en cursos sucesivos. El procedimiento que se acuerda proponer es a través de reuniones del coordinador de la asignatura con los profesores que imparten la misma asignatura y la posterior puesta en común entre coordinadores de asignatura y coordinador del Grado y Vicedecanato.</p>
6 de noviembre de 2018	Calendario de visitas a aulas	<p>Objetivo: planificar las intervenciones en las aulas.</p> <p>Acción: Se elabora lista definitiva de intervenciones en las clase para motivar a los estudiantes a cumplimentar las encuestas Docencia del Rectorado. Se espera con esta medida aumentar el número de respuestas y la mayor representatividad de las encuestas. Las entradas en las clases se hicieron a finales de noviembre de 2018.</p>
6 de noviembre de 2018	Análisis del funcionamiento de las prácticas. Reunión con estudiantes	<p>Objetivo: Pulsar la opinión del sector de estudiantes con respecto al funcionamiento de las prácticas y abrir un turno de intervenciones para que hagan sus propuestas o valoraciones con respecto a aquellas cuestiones relativas al funcionamiento del Grado y Dobles Grados de la Facultad de Filosofía que les resulten más acuciantes.</p> <p>Acuerdo: se acuerda celebrar un grupo focal con una selección de estudiantes de diferentes curso y títulos para analizar cuestiones referidas a las prácticas en el Grado y Dobles Grados de la Facultad de Filosofía y abrir un turno de intervenciones libres sobre el funcionamiento general de los títulos.</p> <p>La fecha prevista para su celebración es lunes 12 de diciembre de 2018, a las 12:00 h., en seminario por determinar.</p>
12 de noviembre de 2018	Estudiantes en Comisión de Calidad	<p>Objetivo: Cubrir las plazas voluntarias de estudiantes en las Comisiones de Calidad de la Facultad y del Grado.</p> <p>Acción: La secretaria del Centro, D^a Pilar Fernández Beites, el Vicedecano de Estudios, D. Rodrigo Castro y el</p>

		<p>Coordinador del Grado, D. Juan Antonio Fernández Manzano celebran el sorteo de entre los estudiantes que se han presentado voluntarios y se nombran las vacantes.</p>
<p>12 de noviembre de 2018</p>	<p>Grupo focal de análisis del funcionamiento de las prácticas.</p>	<p>Objetivo: Conocer la percepción del sector de estudiantes acerca del papel de las prácticas en el Grado y Dobles Grados.</p> <p>Propuestas:</p> <p>Analizar la diversidad de enfoques docentes en prácticas y valorar su efectividad.</p> <p>Reforzar el análisis textual, dedicando sesiones a analizar textos en profundidad, con la ayuda del docente (especialmente cuando todos los presentes lo han trabajado previamente y están en condiciones de hacer aportaciones pertinentes que aumentan la riqueza interpretativa y crítica de la sesión).</p> <p>Revisar el modelo de ponencias a cargo de los estudiantes cuando se dan algunos o varios de los siguientes supuestos:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Todo el peso de la sesión recae sobre los estudiantes b) Se hace en los primeros cursos y las exposiciones de los ponentes carecen de hondura c) No se propicia el debate posterior d) Los seminarios de prácticas son impartidos por un profesor diferente al de teoría y versan sobre temáticas diferentes ajenas al temario. e) Cuando los seminarios prácticos se convierten en una nuevas sesiones eminentemente teóricas desgajadas de las teóricas, con lo que se convierten de facto en una asignatura más. <p>El modelo de ponencias resulta de mayor aprovechamiento y de mayor estímulo para los estudiantes cuando</p> <ol style="list-style-type: none"> a) el profesor no hace recaer el peso de la sesión en los estudiantes e interviene para acompañar en la interpretación de lo tratado b) cuando todos los asistentes han leído previamente el texto o los argumentos que ha preparado el ponente y se muestran dispuestos a entablar un debate. c) Cuando se da mayor libertad a los estudiantes para elaborar un trabajo sobre un tema o texto previamente acordado con el profesor, que una vez elaborado puede ser expuesto ante el resto de estudiantes. <p>Seminarios prácticos desdoblados: Se considera muy positivo el formato que permite la existencia de</p>

		<p>seminarios prácticos en los que el grupo-clase se divide en dos grupos reducidos con los mismos contenidos.</p> <p>Componente práctico: A juicio de algunos, no sería necesario compartimentar la asignatura y fundir ambas partes.</p> <p>Carga de trabajo: En algunos casos, especialmente en 1º y 2º puede producirse una sobrecarga de trabajo, dado que los estudiantes deben responder a las exigencias de las clases teóricas y a las de las clases prácticas, que exige un alto ritmo de lecturas, la presentación de ponencia y la presentación de una memoria de prácticas. Cuando los requerimientos son muy altos, algunos estudiantes deciden abandonar la asignatura.</p> <p>Hay casos en los que esta sobrecarga se da el propio día del examen, cuando deben dedicar hasta un total de 6 horas seguidas a las pruebas de evaluación en teoría y prácticas.</p> <p>Método de evaluación: Algunos de los presentes concuerdan en plantear que en algunos casos no se valora suficientemente el trabajo previo que han hecho algunos de los estudiantes en las sesiones prácticas, al concederse calificaciones muy cercanas, lo cual resulta desmotivador para quienes invierten mayor tiempo en su preparación.</p> <p>Por otro lado, aun sabiendo que el componente práctico de la asignatura supone un 30% de la calificación global de la asignatura, muchos estudiantes dicen no saber con exactitud y antelación el desglose de dicho porcentaje (asistencia, exposición oral, trabajo, comentarios de texto, intervenciones en clase...), una opacidad que genera la impresión de arbitrariedad.</p> <p>Al hilo de lo comentado, y como resumen de una serie de opiniones que parecen ser compartidas, se reseñan algunas de las ideas sobre el tema de abandono, que tanto preocupa en la Facultad.</p> <ul style="list-style-type: none">a) La filosofía es una disciplina muy atractiva desde un planteamiento muy superficial, que hace que algunos no sean plenamente conscientes de que la labor filosófica implica un nivel de exigencia alto en lo referido a lecturas, trabajos, reflexión que no siempre es suficientemente ponderado por los estudiantes.b) El futuro laboral incierto para trabajar en el área es un factor que debe ser tenido en cuenta a la hora de analizar el abandono: la falta de salidas
--	--	---

		<p>profesionales directamente relacionadas con la Filosofía lleva a algunos a no culminar estudios.</p> <p>c) Las notas de corte, si bien han ido creciendo, no son un factor de criba suficiente y puede que accedan estudiantes con una vocación filosófica poco clara, que hayan elegido estos estudios por descarte y no en primera opción.</p> <p>d) Las prácticas mal enfocadas o muy demandantes llevan a otros a desistir y abandonar.</p> <p>e) La falta de motivación intrínseca y extrínseca hacen que algunos no prosigan estudios, sobre todo en los primeros cursos. El papel de motivación por parte de los profesores es muy importante en estos cursos y debería reforzarse y cuidarse.</p>
18 de diciembre de 2018	Comisión de Calidad del Grado	<p>Objetivo: Preparación de la sesión de la Comisión de Calidad del Grado.</p> <p>Acciones:</p> <p>Se diseñan las fichas de lecturas, destinadas a elaborar un mapa bibliográfico general de las lecturas obligatorias de las distintas asignaturas del Grado</p> <p>Se diseñan el formato final de las fichas de prácticas, destinadas a conocer las actividades llevadas a cabo tanto en los seminarios prácticos como en el componente práctico del resto de las asignaturas, los métodos de evaluación diferencial empleados y las observaciones que los profesores deseen hacer al respecto. El objetivo sería elaborar un informe que ofreciera una perspectiva general de los enfoques mayoritarios con los que se abordan las prácticas y remitirlo para su análisis a la Comisión de Calidad del Grado.</p>
25 de junio de 2019	solapamiento contenidos asignaturas (DGPF) I	<p>Problemas analizados: necesidad de tener una mayor y mejor coordinación a la hora de confeccionar los programas de las asignaturas, a fin de evitar posibles solapamientos en los contenidos.</p> <p>Acciones de mejora:</p> <p>Se contacta conjuntamente con los profesores implicados quienes comenzaron una labor de coordinación a resultas de la cual se resolvió revisar los temarios y lecturas de ambas asignaturas para evitar duplicidades.</p>
25 de julio de 2019	solapamiento contenidos asignaturas (DGPF) II	<p>Tras varios contactos entre los coordinadores responsables en la Facultad de Filosofía y la Facultad en Ciencias Políticas y Sociología y los profesores implicados: Teoría política (CCPP) y Filosofía Política I</p>

		(Filosofía) se modificaron enfoques en los temarios y lecturas de ambas asignaturas para evitar duplicidades.
--	--	---

Las acciones emprendidas por la coordinación de los Dobles Grados durante junio y julio de 2019 resolvieron satisfactoriamente el problema de solapamiento de contenidos entre las asignaturas de “Filosofía política” y “La formación de la teoría política”. La coordinación permanente y fluida entre las facultades de Filosofía y Ciencias Políticas y Sociología (convenientemente representadas por sus coordinadores respectivos en los Dobles grados), así como la buena comunicación entre los profesores implicados contribuyeron de una manera decisiva a dicha resolución satisfactoria.

El coordinador de los Dobles Grados responsable en la Facultad de Filosofía ha mantenido diversas reuniones con el coordinador del Grado en Filosofía y con el Vicedecano de Calidad, a fin de discutir y acordar el calendario de defensa del TFG para el curso 2019-2020.

La comunicación constante con los coordinadores de los Dobles Grados en las Facultades de Derecho y Ciencias Políticas y Sociología ha servido para evitar solapamientos en los diversos calendarios de los TFGs.

La Coordinación interna, tanto vertical como horizontal es una fortaleza. La implicación de los diferentes sectores participantes en todas las acciones de mejora ha sido siempre muy elevada desde un compromiso inequívoco hacia la mejora de los títulos.

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

La Facultad cuenta con personal académico suficiente para impartir las asignaturas de los títulos. La estructura a fecha 30/11/2018 es como sigue:

ICMRA-1a: Estructura del Personal Académico del Centro (Facultad de Filosofía)

Categoría	Personas	Sexenios
Asociado	14	0
Asociado Interino	6	0
Ayudante Doctor	8	0
Catedrático de Universidad	11	51
Contratado Doctor	5	3
Contratado Doctor Interino	9	6
Emérito	3	10
Titular de Universidad	31	87
Titular de Universidad Interino	1	0

Datos extraídos el 04/10/2019

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

El PDI de la Facultad de Filosofía durante el curso 2018-19 estuvo conformado por un total de 88 personas, cuatro más que en el curso 2017-18.

	1º curso de seguimiento ó curso auto-informe acreditación	2º curso de seguimiento ó 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento ó 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento ó 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	37,84%	85,07%	66,67% (GF) 33,85% (DGDF) 41,07% (DGCPF)	GF PAE Válido: 33.3333% PAE No válido: 1.667% Docencia extinción: 28.333333% Docencia UCM: 36.66667% FOR COMP (GF) PAE Válido: 30.303% PAE No válido: 0% Docencia extinción: 30.30303% Docencia UCM: 39.39394% DGDF PAE Válido: 50% PAE No válido: 0% Docencia extinción: 15.90909% Docencia UCM: 34.09091% DGCPF PAE Válido: 42.857% PAE No válido: 0% Docencia extinción: 34.28571% Docencia UCM: 22.85714%
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	31,08%	35,82%	26,19% (GF) 10,77% (DGDF) 16,07% (DGCPF)	GF Docencia extinción: 28.333333% Docencia UCM: 36.66667% FOR COMP (GF) Docencia extinción: 30.30303% Docencia UCM: 39.39394% DGDF Docencia extinción: 15.90909% Docencia UCM: 34.09091% DGCPF Docencia extinción: 34.28571% Docencia UCM: 22.85714%
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100%	95,83%	95,45% (GF) 100,00% (DGDF) 100,00% (DGCPF)	(GF)DOCENTIA UCM:90% (GF)DOCENTIA EXTINCIÓN: 100% (DGDF)DOCENTIA UCM: 93% (DGDF)DOCENTIA EXTINCIÓN: 100% (DGCCPF)DOCENTIA UCM: 100% (DGCCPF)DOCENTIA EXTINCIÓN: 100%

Si analizamos las encuestas Docentia, tenemos los siguientes datos de cobertura: se han registrado 60 profesores del Grado en Filosofía, 33 de Formación Complementaria del Grado en Filosofía; 44 del Doble grado Derecho-Filosofía y 35 del Doble Grado CC Políticas-Filosofía.

- En el Grado en Filosofía, han cubierto el Plan Anual de Encuestas (PAE) el 33,33%, y ha habido un caso de PAE no válido (1,66%). Del resto, el 28,33% ha sido evaluado en Docentia extinción y el 36,66% en Docentia UCM.
- En Formación Complementaria del Grado en Filosofía, han cubierto el Plan Anual de Encuestas el 30,30%. Del resto, el 30,30% ha sido evaluado en Docentia extinción y el 39,39% en Docentia UCM.
- En el Doble grado Derecho-Filosofía, han cubierto el Plan Anual de Encuestas el 50%. Del resto, el 15,9% ha sido evaluado en Docentia extinción y el 34,09% en Docentia UCM.
- En el Doble Grado CC Políticas-Filosofía, han cubierto el Plan Anual de Encuestas el 42,85%. Del resto, el 34,28% ha sido evaluado en Docentia extinción y el 22,85% en Docentia UCM.

Los resultados de **Docentia UCM** son los siguientes:

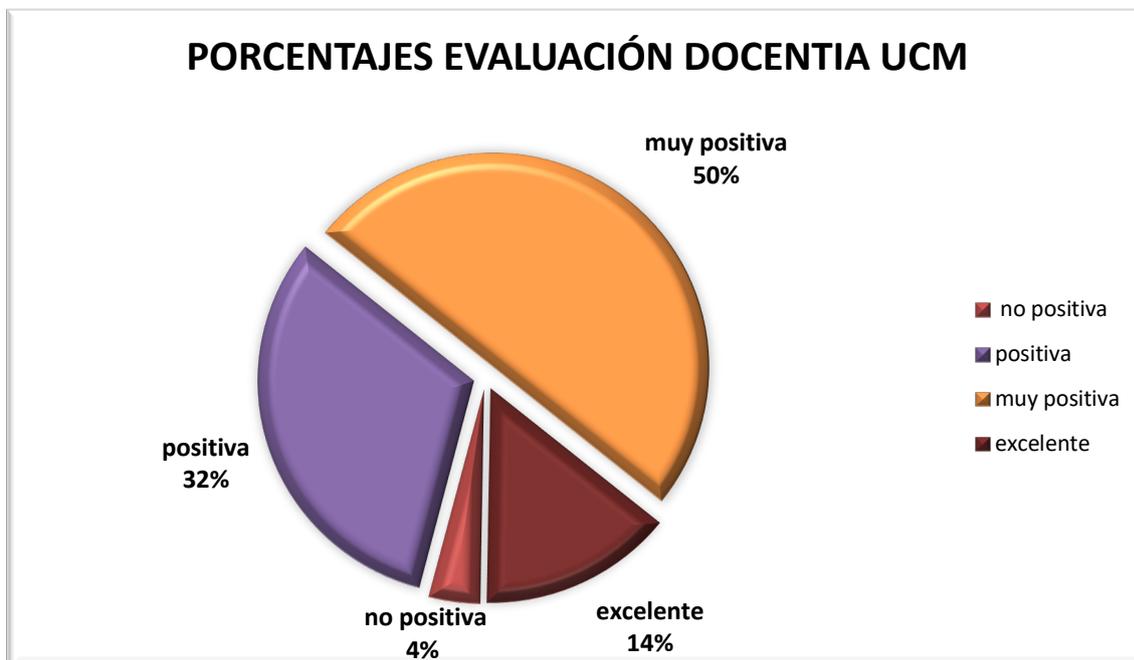
- Los resultados de los participantes del **Grado en Filosofía**, con una participación de 22 profesores, son los siguientes: dos de ellos (el 9,1%) obtiene una evaluación no positiva; El resto de datos son: con la evaluación positiva están el 36% de los participantes; otro 36% obtienen una calificación muy positiva y, finalmente, un 18% obtiene una calificación excelente.
- Los resultados de **Formación complementaria del Grado en Filosofía**, con una participación de 13 profesores: uno de ellos (el 7,7%) obtiene una evaluación no positiva; El resto de datos son: con la evaluación positiva están el 46% de los participantes; otro 31% obtienen una calificación muy positiva y, finalmente, un 15% obtiene una calificación excelente.
- Los resultados de Docentia UCM para el **Doble Grado en Derecho-Filosofía** muestran una participación de 15 profesores, de los que uno de ellos (el 6,7%) obtiene una evaluación no positiva; El resto de datos son: con la evaluación positiva están el 33% de los participantes. Otro 27% obtienen una calificación muy positiva y, finalmente, un 33% obtiene una calificación excelente.
- Los resultados de Docentia UCM para el **Doble Grado en CC. Políticas-Filosofía** muestran una participación de 8 profesores. Ninguno de ellos con evaluación no positiva. Con la evaluación positiva están el 38% de los participantes y con una calificación muy positiva el 62% restante. Ninguno obtiene una calificación excelente.

Los resultados de **Docentia Extinción** son los siguientes:

- **Grado en Filosofía**, con una participación de 17 profesores: ninguno de ellos obtiene una evaluación no positiva; El resto de datos son: con la evaluación positiva están el 24% de los participantes; otro 71% obtienen una calificación muy positiva y, finalmente, un 5.9% obtiene una calificación excelente.
- Los resultados de **Formación complementaria del Grado en Filosofía**, con una participación de 10 profesores: ninguno de ellos obtiene una evaluación no positiva; El resto de datos son: con la evaluación positiva están el 20% de los participantes; otro 80% obtienen una calificación muy positiva. Ninguno obtiene una calificación excelente.
- Los resultados para el **Doble Grado en Derecho-Filosofía** muestran una participación de 7 profesores, ninguno de ellos obtiene una evaluación no positiva; El resto de datos son: con la evaluación positiva están el 14% de los participantes. Otro 71% obtienen una calificación muy positiva y, finalmente, un 14,3% obtiene una calificación excelente.

- Los resultados para el **Doble Grado en CC. Políticas-Filosofía** muestran una participación de 12 profesores. Ninguno de ellos con evaluación no positiva. Con la evaluación positiva están el 33% de los participantes; con una calificación muy positiva el 50% y un 16,7% obtiene una calificación excelente.

Si hacemos un **balance global** de todo lo anterior referido a Docencia, podemos decir que los datos son positivos; del agregado total de 104 profesores (58 profesores de los tres títulos, incluyendo los de formación complementarias de Docencia UCM y los 46 en la misma situación de Docencia extinción) hay un 64,55% de los profesores con evaluación excelente o muy positiva, seguidos de un 31,7% de profesores con evaluación positiva y solo 4 de los 104 profesores obtienen calificación no positiva. Con un cómputo global del 96,25% de evaluaciones positivas (positiva, muy positivas y excelentes), podemos decir que son unos muy buenos resultados y esta es una fortaleza, como bien se puede observar en el gráfico siguiente.



Además, un último rasgo de gran importancia es el hecho de que los mismos docentes manifiesten que hay plena adecuación entre sus líneas de investigación y las materias que imparten. Ante la pregunta hecha a los docentes en las encuestas UCM de si su formación está relacionada con las asignaturas que imparte, la respuesta de los docentes se concentra en el 9 y el 10 (92%), lo que supone una puntuación media de 9,44. Esta coincidencia influye de manera muy positiva en los resultados de aprendizaje de los estudiantes y en su percepción de los equipos docentes. Así, en el GF, un 43% de estudiantes califica su satisfacción con los profesores de 8 a 10. En los tres títulos, la satisfacción de los estudiantes con los profesores de la titulación no baja del 8,4. A su vez, el PDI considera que el grado de implicación de sus alumnos merece un 8,12 de media, lo que habla de una situación de confianza recíproca que solo cabe valorar muy positivamente.

En resumen, los títulos cuentan con una cualificada plantilla de profesionales especializados en sus materias, apreciados por sus estudiantes y accesibles.

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El sistema funciona aceptablemente. Por un lado, el grado de accesibilidad de los profesores es alto: la satisfacción de los estudiantes con la labor docente de los profesores es elevada (en torno a 7 de 10). La Facultad cuenta de modo permanente con el buzón virtual, que admite sugerencias y quejas referidas a las titulaciones o propuestas de mejoras en lo que atañe a los estudios e instalaciones del centro. Además contamos un enlace para realizar sugerencias y quejas de carácter administrativo. Adicionalmente, la web del título informa que los estudiantes pueden presentar sus reclamaciones en las Oficinas de Registro de la UCM o en el Registro Electrónico, a través de la Instancia General. Todas estas vías se encuentran disponibles en la página web de la Facultad: <https://filosofia.ucm.es/buzon-de-sugerencias>. Además, hay un buzón real en el Decanato, destinado a ejercer como canal adicional de comunicación para que los estudiantes puedan emitir sus reflexiones o sugerencias sobre la marcha del curso.

Las quejas y sugerencias recibidas en el buzón en el 2018-19 son escasas, como de costumbre: una de ellas se refería a cuestiones de contratación de personal docente, otra era de un estudiante extranjero que solicitaba conocer los programas del Título y otra que era una consulta sobre los horarios de Secretaría de Alumnos. El Vicedecanato de Estudiantes se ha ocupado también de atender diversas quejas menores relacionadas con asuntos de la Facultad.

Asimismo, el coordinador del Grado y el de los Dobles Grados están abiertos a atender, y así lo han hecho en numerosas ocasiones, las quejas o sugerencias individuales o grupales por parte de los estudiantes sobre diversas cuestiones (calendario de exámenes, a cuestiones referidas a las aulas, etc.), que han sido atendidas con la mayor prontitud.

No se ha registrado ninguna queja o sugerencia ni ninguna cuestión directamente relacionada con la estructura o el funcionamiento del Grado.

Esto muestra que el funcionamiento general de los títulos es conocido y estable y no presenta problemas estructurales reseñables.

Por otra parte, y siempre en aras de una mayor accesibilidad y transparencia, sería conveniente incentivar el uso del buzón de quejas y sugerencias, dado que deja registro de todas las presentadas. Es interesante fomentar su utilización insistiendo en las sesiones de bienvenida a los nuevos estudiantes a comienzo de curso, en que tienen a su disposición diversos mecanismos de participación. El hecho de que más de un 57% de los estudiantes del Grado y Dobles Grados diga desconocer los canales de quejas y sugerencias solo puede ser atribuible al hecho de no haber tenido necesidad de acudir a ellos, puesto que su acceso es claro y sencillo.

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de los mismos

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento ó curso auto-informe acreditación	2º curso de seguimiento ó 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento ó 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento ó 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	120(GF) 60(DGDF) 40 (DGCPF)	120 (GF) 60 (DGDF) 40 (DGCPF)	120 (GF) 60 (DGDF) 40 (DGCPF)	120 (GF) 60 (DGDF) 45 (DGCPF)
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	120 (GF) 54 (DGDF) 42 (DGCPF)	124 (GF) 61 (DGDF) 49 (DGCPF)	142 (GF) 70 (DGDF) 53 (DGCPF)	140 (GF) 66 (DGDF) 45 (DGCPF)
ICM-3 Porcentaje de cobertura	100% (GF) 90%(DGDF) 105% (DGCPF)	103,33% (GF) 101,66% (DGDF) 122,5% (DGCPF)	125,83% (GF) 116,67% (DGDF) 132,5% (DGCPF)	116,67% (GF) 110% (DGDF) 100% (DGCPF)
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	74,33% (GF) 74,75 (DGDF) 84,79 (DGCPF)	73,54% (GF) 75,67% (DGDF) 79,26 (DGCPF)	72,06% (GF) 74,43% (DGDF) 80,74% (DGCPF)	73,56% (GF) 76,34% (DGDF) 87,27% (DGCPF)
ICM-5 Tasa de abandono-del título	45,03% (GF)	50,54% (GF)	39,88 % (GF) (cohorte 13-14) 57,89% (DGDF) (cohorte 12-13)	45,11% (GF) (cohorte 14-15) 55% (DGDF) (cohorte 14-15) (DGPF) 46,51% (cohorte 15-16)
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	86,58%	88,20%	86,52% (GF) 93,51% (DGDF)	90,37% (GF) 96,97% (DGDF)
ICM-8 Tasa de graduación	27,22%	28,32%	35,04% (GF) (COHORTE 13-14) 28,30% (DGDF) (COHORTE 12-13) SIN DATOS (DGCPF)	29,79% (GF) 2,63% (DGDF) (cohorte 14/15)
IUCM-1 Tasa de éxito	89,78% (GF) 86,70% (DGDF) 96,22% (DGCPF)	90,62% (GF) 88,85% (DGDF) 91,38% (DGCPF)	89,73% (GF) 90,05% (DGDF) 93,03% (DGCPF)	90,94% (GF) 89,74% (DGDF) 95,22% (DGCPF)
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	119,17%	156,67%	140% (GF) 160% (DGDF) 250% (DGCPF)	145,83% (GF) 156,67% (DGDF) 286,67% (DGCPF)
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	778,33%	886,67%	783,33% (GF) 713,33% (DGDF) 1.345,00% (DGCPF)	619,17% (GF) 650% (DGDF) 868,89% (DGCPF)
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	68,91%	65,85%	75,35% (GF) 75,71% (DGDF) 83,02% (DGCPF)	72,86% (GF) 63,64% (DGDF) 93,33% (DGCPF)
IUCM-5 Tasa de demanda del máster				
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	82,72%	80,99%	80,45% (GF) 82,65% (DGDF) 86,79% (DGCPF)	80,89% (GF) 85,06% (DGDF) 92,70%(DGCPF)

Análisis de los datos:

El primer indicador, referido a las **plazas de nuevo ingreso (ICM-1)** se mantiene estable en el Grado y el DGDF, y aumenta ligeramente en DGPF, en previsión de la mayor demanda de matriculación, atendiendo al indicador **ICM-2** en los tres primeros cursos de seguimiento. Si se aprecia la lectura comparada de los tres primeros indicadores (**ICM1-3**) se observa que en el DGDF se produce un leve

desajuste entre las plazas ofertadas (60) y la matrícula de nuevo ingreso (66), lo que hace que el porcentaje correspondiente al indicador **ICM-3** (porcentaje de cobertura) sea de 110%. Algo similar sucede en el Grado en Filosofía. En el caso del DGPF el porcentaje es del 100%, al no existir desfase alguno entre los indicadores **ICM1** e **ICM2**. Si consideramos el indicador **ICM-2 (matrícula de nuevo ingreso)** en el cuarto curso de seguimiento, comparándolo con los tres primeros cursos se observa una mínima disminución en el número de estudiantes matriculados con respecto al tercer curso (de 70 a 66) en el DGDF. No obstante, la matriculación continúa siendo superior que en el primer (54) y segundo curso (61). En cuanto al DGCPF podemos considerar, a la luz del seguimiento en los cuatro cursos, una cierta estabilización en el último curso (45) con relación al número de los matriculados, a pesar de la disminución con relación al segundo (49) y tercer curso (53), y teniendo en cuenta el primero (42). En el Grado en Filosofía, la tendencia, como se observa, es a la estabilización, con porcentajes de cobertura algo superiores al 100% en previsión de bajas o traslados sobrevenidos.

En caso de que el crecimiento aumentase en la proporción indicada por los datos de seguimiento ello no afectaría a la calidad de los estudios impartidos ya que no demanda nuevo profesorado ni una disposición de medios adicionales. Disponemos de los medios técnicos y humanos para que esta leve variación sea imperceptible en términos de calidad de la enseñanza. De hecho, los estudiantes del Grado en Filosofía consultados en las encuestas de satisfacción UCM consideran que el número de estudiantes por aula es adecuado (6.87 puntos sobre 10 de media, con una mediana de 7).

Los porcentajes de cobertura (ICM-3) nos aportan información sobre la proporción de plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso que se ocupan con estudiantes que acceden a través del proceso de preinscripción. Vemos que estos porcentajes están justificados porque el abandono de los estudios es mayor del que desearíamos y que ya desde comienzos de curso se producen bajas o traslados que reducen dichos porcentajes y aproximan el número de estudiantes a lo dispuesto en el indicador **ICM-1**. Por otro lado, esto no supone un descenso en la nota de corte, de modo que los estudiantes adicionales entrantes no contribuyen a un descenso en los niveles medios de los estudiantes.

En lo referido a las matriculaciones, conviene señalar que antes del comienzo del periodo de matriculación, la web del título ofrece de forma fácilmente accesible cumplida información sobre el programa de las diferentes asignaturas del título, así como la información general y necesaria sobre el título: objetivos, competencias, orientación formativa, salidas profesionales, recursos e infraestructuras de la titulación, información general sobre la matrícula, etc.

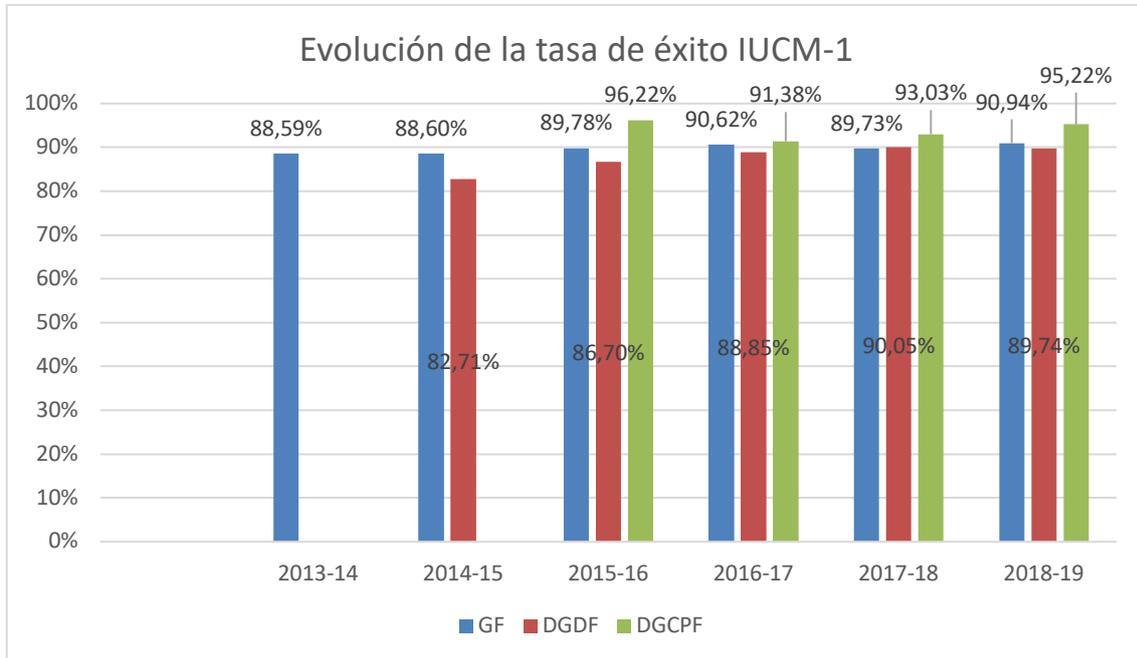
La tasa de rendimiento del Título (ICM-4), la relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el Título de Grado y Dobles Grados y el número total de créditos ordinarios matriculados, arroja resultados estables y positivos. En los porcentajes de los cuatro cursos de seguimiento, se aprecian fluctuaciones poco importantes al alza y la baja. La tasa de rendimiento parece haber alcanzado unos niveles constantes en los últimos cursos, siempre superando el 70% en el Grado de Filosofía y en el DGDF, y el 75% en el DGPF, lo cual es un dato positivo y equilibrado con respecto a títulos de otras Facultades cercanas. Esta es una de las fortalezas del título.

Si nos fijamos en la **tasa de abandono (ICM 5) obtenemos la** información sobre la proporción de estudiantes de cada cohorte de entrada que, sin haberse graduado en un estudio, no se han matriculado en él durante dos cursos seguidos. En los dobles grados, vemos que los datos han mejorado ligeramente: del 57,89% en el DGDF (Cohorte 12-13) hemos pasado en el cuarto curso del seguimiento al 55% (cohorte 14-15) y, en el DGPF, el 55% desciende a 46,51% (Cohorte 15-16). Por su parte, los datos en el Grado en Filosofía son más negativos que los del curso anterior, pero no tan bajos como hace dos cursos. A pesar las ligeras mejorías, los resultados exigen un estudio en profundidad de las causas del abandono por parte de la Comisión de Calidad. Téngase en cuenta, no obstante, que el cambio de estudios (de Grado a Doble Grado o viceversa) figura a efectos

estadísticos como un caso de abandono. Entre las causas del abandono hay múltiples factores conjuntados; cabe señalar por un lado, el trasvase de estudiantes de los dobles grados al Grado en Filosofía; por otro, la falta de una previa inclinación clara hacia los estudios de Filosofía en algunos casos o las falsas expectativas, fundamentalmente entre los estudiantes de primer curso, sobre unos estudios, de un modo señalado en lo referente a las enseñanzas de filosofía en los dobles grados, que exigen esfuerzo y mucha dedicación a la lectura estudiosa. Otros factores para tener en cuenta son el traslado a estudios en otra Facultad, problemas de tiempo o dinero que impiden la continuación de los estudios o la presencia de circunstancias excepcionales de diversa índole.

Por otra parte, es conveniente traer a colación los adecuados valores contenidos en el indicador **IUCM-4**, que expresa **la tasa de adecuación del Grado**, es decir, la relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso que han elegido nuestros estudios en primera opción y el número de estudiantes de nuevo ingreso. En el tercer curso de seguimiento, los datos apuntaban que más del 70% de nuestros estudiantes tenían la decidida vocación por realizar los estudios en los que se han matriculado (los porcentajes oscilaban entre el 75% el 83%). En el cuarto curso de seguimiento el porcentaje en el Grado en Filosofía es también superior al 70%, con un 72,86%. En el DGDF desciende del 75,71 % al 63,64% , incrementándose en el DGPF del 83,02% al 93, 33%. Sin embargo, a pesar de que, por lo general, se aprecia en los estudiantes una inclinación vocacional hacia la disciplina filosófica, las tasas de abandono indican que, aunque como decimos esta no es la única causa, en algunos casos, la inclinación vocacional no es acompañada del trabajo sostenido necesario para dar respuesta a las exigencias del Título. Podemos sostener esta idea si ponemos los datos anteriores en relación con los datos de otro indicador, **la tasa de evaluación del título, IUCM-16**, que nos muestra una instantánea anual de la mayor o menor dificultad que los estudiantes tienen de aprobar las materias a cuyos exámenes se presentan de entre las asignaturas a las que se han matriculado. El hecho de que los porcentajes sean siempre en el histórico observado y en todos los títulos ofertados (Grado y Doble Grado) superiores al 80% [80,89% (GF); 85,06% (DGDF) y 92,70%(DGC PF)] refuerza la hipótesis de que el nivel de dificultad que encuentran los estudiantes es adecuado y por tanto no cabe incluir este factor entre las causas del abandono. Si cruzamos otros datos, como las **tasas de rendimiento ICM-4**, que son elevadas [73,56% (GF); 76,34% (DGDF); 87,27% (DGC PF)] y las **tasas de éxito IUCM-1**, también altas [90,94% (GF); 89,74% (DGDF); 95,22% (DGC PF)], podemos concluir que las causas del abandono no derivan de las altas exigencias de los títulos y que deben por tanto encontrarse en factores de cambio de titulación, falta de rendimiento, causas motivacionales o bien pueda ser atribuible a factores de orden social o económico. Esta conclusión se refuerza al observar la **tasa de eficiencia de egresados** en el **GF (ICM-7)**, esto es, la proporción existente entre el número total de créditos superados a lo largo del estudio por los egresados y el número total de créditos que han matriculado. Esta tasa de eficiencia en egresados se mantiene en los cuatro últimos registros (2015-16, 16-17, 17-18, 18-19) en niveles altos, siempre por encima del 85% y mejorando en el 18-19 con el 90,37% en el Grado en Filosofía la cota histórica más alta: 96, 97% en el DGDF. Bajando aun más al detalle, como muestra el indicador **ICMRA-2** de resultados de las asignaturas, en ninguna de las asignaturas del Título, el porcentaje de estudiantes aprobados de entre los que se presentan a las pruebas de evaluación, baja del 73%

Es relevante mostrar que la tasa de éxito IUCM-1 es una de las fortalezas. La siguiente tabla muestra unos niveles tanto positivos como estables que dan muestra del buen funcionamiento de los títulos a lo largo de los últimos cursos:



Estos datos muestran lo adecuado del plan de estudios y el hecho de que su dificultad no es excesiva. Si la dificultad de los estudios fuese elevada, esto se reflejaría en porcentajes más bajos en este indicador, ya que los estudiantes se verían obligados a realizar múltiples matrículas en algunas materias del plan de estudios, lo cual no sucede.

El indicador **IUCM-2** nos proporciona información anual sobre la proporción existente entre el número de solicitantes en primera opción y el número de plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso, observamos que los porcentajes superan siempre el 100%: 145,83% en el GF, 156,67% en el DGDF y 286,67% en el DGPF, con lo que podemos hablar de que los títulos tienen una alta demanda primaria por parte de los estudiantes, especialmente en los dobles Grados, que son Títulos muy demandados y especialmente, a juzgar por los altos valores, el DGCPF. Suponemos que esto es tanto por el mayor atractivo de la interdisciplinariedad de los programas dobles como por el mayor acceso que estos Dobles Grados brindan a opciones laborales. Si seguimos la evolución de estos datos, vemos que los porcentajes han superado el 100% en los últimos cuatro cursos. El hecho de que los porcentajes de cobertura superen el 100% está también en consonancia con la alta demanda social de los títulos. Si analizamos la demanda secundaria, es decir, el número de estudiantes solicitantes del GF y los dobles Grados como segunda y sucesivas opciones en el proceso de preinscripción de junio y septiembre, expresada en el indicador **IUCM-3**, confirmamos que los datos superan siempre el 100% en este curso y en los tres anteriores, llegando a valores que oscilan en el curso 2018-2019 entre el 619,17% (GF); el 650% (DGDF) y el 868,89% (DGDPF). En suma, la demanda primaria y secundaria de los estudios de Filosofía es alta, lo cual está en consonancia también con el grado de fidelidad que los estudiantes indican en las encuestas de satisfacción: 8,30 (elegiría la misma titulación) frente al 7,26 obtenido por los estudiantes de Grado en el conjunto de todas las titulaciones de la UCM.

Globalmente, los indicadores arrojan resultados que indican que los títulos tienen un funcionamiento adecuado, si bien el abandono sigue siendo un dato a mejorar.

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2018-19

Centro: FACULTAD DE FILOSOFÍA

Plan de Estudios: GRADO EN FILOSOFÍA (0820)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ALEMÁN AVANZADO PARA FILÓSOFOS	OPTATIVA	8	8	0	87,50%	100,00%	12,50%	87,50%	1	0	0	0	6	1
ALEMÁN BÁSICO PARA FILÓSOFOS	TRONCAL / BASICA	119	107	12	84,87%	99,02%	14,29%	85,98%	17	1	38	44	14	5
ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA I	TRONCAL / BASICA	148	142	6	69,59%	83,74%	16,89%	69,72%	25	20	35	25	36	7
ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA II	OBLIGATORIA	152	141	11	61,84%	87,85%	29,61%	64,54%	45	13	30	33	25	6
CORRIENTES ACTUALES DE FILOSOFÍA I	OBLIGATORIA	88	75	13	70,45%	91,18%	22,73%	70,67%	20	6	8	35	14	5
CORRIENTES ACTUALES DE FILOSOFÍA II	OBLIGATORIA	92	77	15	86,96%	100,00%	13,04%	89,61%	12	0	15	35	24	6
ESTÉTICA	LIBRE ELECCIÓN	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	1	0
	TRONCAL / BASICA	158	144	14	72,78%	98,29%	25,95%	72,92%	41	2	14	55	39	7
ESTÉTICA Y SEMIÓTICA	OPTATIVA	27	27	0	88,89%	100,00%	11,11%	88,89%	3	0	1	10	12	1
ÉTICA I	LIBRE ELECCIÓN	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	0	0
	TRONCAL / BASICA	115	99	16	79,13%	91,92%	13,91%	83,84%	16	8	36	36	17	2
ÉTICA II	LIBRE ELECCIÓN	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	1	0
	OBLIGATORIA	113	96	17	73,45%	93,26%	21,24%	78,13%	24	6	28	31	22	2
FILOSOFÍA DE LA ACCIÓN	OPTATIVA	42	42	0	71,43%	85,71%	16,67%	71,43%	7	5	10	10	8	2
FILOSOFIA DE LA CIENCIA I	OBLIGATORIA	80	75	5	86,25%	95,83%	10,00%	85,33%	8	3	17	21	28	3
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA II	OBLIGATORIA	82	76	6	82,93%	97,14%	14,63%	84,21%	12	2	10	26	29	3
FILOSOFÍA DE LA CULTURA	OPTATIVA	47	46	1	97,87%	100,00%	2,13%	97,83%	1	0	8	20	15	3
FILOSOFÍA DE LA HISTORIA	OPTATIVA	39	39	0	84,62%	100,00%	15,38%	84,62%	6	0	0	15	16	2
FILOSOFÍA DE LA MENTE	LIBRE ELECCIÓN	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	0	0	0
	OBLIGATORIA	100	76	24	65,00%	80,25%	19,00%	69,74%	19	16	34	19	8	4
FILOSOFÍA DE LA NATURALEZA	OBLIGATORIA	137	111	26	54,01%	73,27%	26,28%	55,86%	36	27	31	26	13	4
FILOSOFÍA DE LA RELIGIÓN	OPTATIVA	19	16	3	68,42%	100,00%	31,58%	75,00%	6	0	1	7	4	1
FILOSOFÍA DEL LENGUAJE I	OBLIGATORIA	86	77	9	79,07%	89,47%	11,63%	80,52%	10	8	19	24	22	3
FILOSOFÍA DEL LENGUAJE II	LIBRE ELECCIÓN	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	0	0	0
	OBLIGATORIA	97	85	12	75,26%	94,81%	20,62%	76,47%	20	4	24	31	15	3
FILOSOFÍA DEL SIGLO XIX	OBLIGATORIA	111	95	16	82,88%	94,85%	12,61%	83,16%	14	5	22	37	28	5
FILOSOFÍA ESPAÑOLA CONTEMPORÁNEA	OBLIGATORIA	100	86	14	83,00%	98,81%	16,00%	86,05%	16	1	23	27	29	4
FILOSOFÍA POLÍTICA I	LIBRE ELECCIÓN	2	2	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	1	0	0
	TRONCAL / BASICA	145	138	7	83,45%	96,03%	13,10%	84,06%	19	5	30	52	32	7
FILOSOFÍA POLÍTICA II	OBLIGATORIA	104	87	17	75,96%	90,80%	16,35%	77,01%	17	8	10	25	40	4
GRIEGO PARA FILÓSOFOS	OPTATIVA	12	12	0	58,33%	100,00%	41,67%	58,33%	5	0	2	1	3	1
HERMENÉUTICA Y LENGUAJE	OPTATIVA	15	15	0	60,00%	90,00%	33,33%	60,00%	5	1	3	3	3	0
HISTORIA DE LA CIENCIA	OPTATIVA	30	29	1	90,00%	100,00%	10,00%	93,10%	3	0	12	9	5	1
HISTORIA DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA	OBLIGATORIA	146	135	11	80,82%	92,91%	13,01%	82,96%	19	9	29	58	25	6

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA MEDIEVAL	OBLIGATORIA	167	142	25	65,87%	92,44%	28,74%	68,31%	48	9	62	38	10	0
HISTORIA DE LA FILOSOFÍA MODERNA	OBLIGATORIA	121	107	14	83,47%	95,28%	12,40%	85,98%	15	5	22	38	37	4
HISTORIA DE LA FILOSOFÍA MODERNA II	OPTATIVA	23	23	0	78,26%	100,00%	21,74%	78,26%	5	0	0	9	9	0
HISTORIA DEL ARTE CONTEMPORÁNEO	LIBRE ELECCIÓN	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	0	0
	TRONCAL / BÁSICA	106	99	7	83,02%	100,00%	16,98%	83,84%	18	0	10	30	45	3
HISTORIA DEL MUNDO CONTEMPORÁNEO	LIBRE ELECCIÓN	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	0	0
	TRONCAL / BÁSICA	146	138	8	78,08%	91,94%	15,07%	77,54%	22	10	33	43	34	4
LATÍN PARA FILÓSOFOS	OPTATIVA	15	15	0	73,33%	100,00%	26,67%	73,33%	4	0	2	4	4	1
LENGUAJE Y PENSAMIENTO	OPTATIVA	19	18	1	89,47%	100,00%	10,53%	88,89%	2	0	2	8	6	1
LITERATURA CONTEMPORÁNEA	TRONCAL / BÁSICA	155	140	15	67,10%	91,23%	26,45%	66,43%	41	10	46	39	15	4
LÓGICA I	OBLIGATORIA	143	100	43	58,04%	74,11%	21,68%	65,00%	31	29	43	32	4	4
LÓGICA II	OBLIGATORIA	157	98	59	53,50%	78,50%	31,85%	53,06%	50	23	43	29	9	3
METAFÍSICA I	OBLIGATORIA	123	94	29	65,04%	85,11%	23,58%	63,83%	29	14	26	33	17	4
METAFÍSICA II	OBLIGATORIA	123	99	24	58,54%	75,79%	22,76%	57,58%	28	23	23	37	8	4
ONTOLOGÍA FUNDAMENTAL	TRONCAL / BÁSICA	155	142	13	67,74%	81,40%	16,77%	67,61%	26	24	51	38	12	4
PERSPECTIVAS DE LA ESTÉTICA CONTEMPORÁNEA	OBLIGATORIA	116	93	23	70,69%	85,42%	17,24%	69,89%	20	14	31	35	12	4
PSICOLOGÍA BÁSICA	TRONCAL / BÁSICA	146	142	4	77,40%	98,26%	21,23%	78,17%	31	2	54	35	21	3
SEMINARIO DE FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA	OPTATIVA	11	11	0	54,55%	100,00%	45,45%	54,55%	5	0	0	4	1	1
SEMINARIO DE FILOSOFÍA LATINOAMERICANA CONTEMPORÁNEA	OPTATIVA	19	19	0	84,21%	100,00%	15,79%	84,21%	3	0	2	3	10	1
SEMINARIO DE FILOSOFÍA MEDIEVAL: EL PENSAMIENTO ÁRABE CLÁSICO	OPTATIVA	11	11	0	90,91%	100,00%	9,09%	90,91%	1	0	1	3	5	1
SEMINARIO DE HISTORIA DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA	OPTATIVA	15	15	0	80,00%	100,00%	20,00%	80,00%	3	0	4	5	2	1
TEORÍA DE LA RACIONALIDAD PRÁCTICA	OPTATIVA	13	13	0	76,92%	100,00%	23,08%	76,92%	3	0	0	3	6	1
TEORÍA DEL CONOCIMIENTO I	OBLIGATORIA	121	105	16	70,25%	85,86%	18,18%	72,38%	22	14	32	29	19	5
TEORÍA DEL CONOCIMIENTO II	OBLIGATORIA	125	103	22	76,80%	95,05%	19,20%	78,64%	24	5	33	38	20	5
TEORÍA Y CRÍTICA FEMINISTA	LIBRE ELECCIÓN	4	4	0	75,00%	75,00%	0,00%	75,00%	0	1	1	1	1	0
	OPTATIVA	44	44	0	65,91%	82,86%	20,45%	65,91%	9	6	3	14	9	3
TEORIAS DE LA LIBERTAD	OPTATIVA	54	54	0	94,44%	100,00%	5,56%	94,44%	3	0	8	15	25	3
TEORÍAS DE LA MATERIA Y LA VIDA	OPTATIVA	46	44	2	71,74%	91,67%	21,74%	75,00%	10	3	13	16	2	2
TRABAJO FIN DE GRADO (FILOSOFÍA)	PROYECTO FIN DE CARRERA	77	53	24	89,61%	100,00%	10,39%	94,34%	8	0	5	31	29	4

Datos extraídos el
24/10/2019

Mediante esta tabla obtenemos una visión de conjunto que refleja resultados positivos. No obstante, hacemos notar, como se aprecia en esta misma tabla, el porcentaje de estudiantes “no presentados” a las asignaturas matriculadas, mayoritariamente entre el 10 y el 20%. Convendría indagar en las causas de dicho porcentaje. Los tres órganos colegiados que velan por la calidad de las titulaciones objeto de esta memoria (Comisión de calidad de la facultad, Comisión de calidad del Grado y los Dobles Grados y Comisión del Grado y los Dobles Grados) ya están trabajando en ello.

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

	1º curso de seguimiento ó curso auto-informe acreditación	2º curso de seguimiento ó 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento ó 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento ó 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	7,1	6,88	7 GF 7,1 (DGDF) 5,1 (DGCPF)	(GF) 7 (DGDF) 6 (DGPF) 5,9
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,5	8,45	(GF) 9,3 (DGDF) 9,1 (DGPF) 9,5	(GF) 8,6 (DGDF) 8,6 (DGPF) 8,4
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,2	7,23	7,1	7,6

Las encuestas de satisfacción de estudiantes referidas al Grado en Filosofía fueron contestadas por un total de 104 estudiantes, lo que supone un 18, 87% de participación. En los Dobles Grados (DGDF, DGPF) los datos de participación fueron respectivamente 52 y 41 encuestados, con un porcentaje de participación del 19,19% y 29,71%.

Estos son los siguientes resultados que se extraen de ellas, acompañados del análisis que hacemos a partir de ellos:

En primer lugar, en el GF, la satisfacción con la Titulación es de 7. Se ha observado que el grado de satisfacción con la titulación aumenta en los residentes fuera de Madrid (7,6%) y en quienes trabajan de forma continuada (7,2%). Resulta positivamente destacable este dato puesto que ambas circunstancias dificultan el seguimiento de los estudios y podrían ser considerados factores que podrían llevar a una satisfacción inferior, pero no es así. En el DGDF la satisfacción con la Titulación es de 6, inferior por tanto a la puntuación del GF, ello muy probablemente se debe a la mayor complejidad organizativa de las dobles titulaciones, en las que los alumnos cursan parte de sus enseñanzas en facultades de una envergadura docente y administrativa mayor que la de la Facultad de Filosofía, mucho más pequeña, en la que el contacto con los estudiantes es más directo, y el entorno es por ello más favorable para los estudios. La satisfacción en los residentes fuera de Madrid, aumenta considerablemente hasta un 8. En los estudiantes que trabajan de forma continuada el resultado es de 7. La satisfacción global, atendiendo a las estancias en el extranjero, es 7,2, este dato es destacable pues indica que en estudiantes que tienen una perspectiva más global de la titulación hay una mejor valoración. En cuanto al DGPF, la satisfacción global es 5,9 y asciende a un 6 en los estudiantes del resto de España. En cuanto a la satisfacción global con la titulación

según la relación del trabajo con los estudios la valoración asciende a un 7. Estos datos son cercanos a la satisfacción global con la titulación en toda la UCM, que es de 6,2.

El proceso de matriculación, en el GF, tiene también una valoración de 7 puntos y una mediana de siete. En el DGDF la valoración media es de 6,1 y la mediana de 7.

Si nos detenemos en los aspectos referidos al **desarrollo académico** del GF, los resultados son los siguientes:

La titulación tiene objetivos claros: 5.94, con una mediana de 6,50

El plan de estudios es adecuado: 5.48, con una mediana de 6 (DGDF: 5,63 y 6 respectivamente)

El nivel de dificultad es apropiado: 6.71, con una mediana de 7 (DGPF: 6,24 y 7 respectivamente)

El número de estudiantes por aula es adecuado: 6.87, con una mediana de 7 (DGDF: 7,24 y 8 respectivamente; DGPF: 8 y 9 respectivamente)

La titulación integra teoría y práctica: 5.52, con una mediana de 6 . En este aspecto hemos de destacar que la pregunta puede haber sido entendida por muchos como referida a la presencia de prácticas externas u otro tipo de actividades de experimentación relacionadas con los estudios de carácter experimental, algo no equiparable en los estudios de filosofía. Esta interpretación puede que dé cuenta del hecho de que un 12% de los encuestados respondan que dicha integración no existe en absoluto.

Las calificaciones están disponibles en un tiempo adecuado: 6.05, con una mediana de 7.

La relación calidad-precio es adecuada: 4,8, con una mediana de 5. La respuesta a la pregunta ha de interpretarse en un contexto de precariedad económica, donde el precio de las matrículas se convierte en un factor disuasorio que impide que los estudiantes de diferentes estratos sociales puedan acceder a estudios superiores en pie de igualdad. Atendiendo al binomio calidad-precio, y teniendo en cuenta que el grado de satisfacción global con los estudios es de 7, se podría considerar que la preocupación principal en esta pregunta no es tanto la calidad de los estudios cuanto el elevado precio la matrícula, que podemos estimar, incluyendo gastos de secretaria, apertura de expediente académico y costo de la matrícula superior a 1300 euros (datos de 2019-20), excluyendo gastos en material fungible, desplazamiento o alojamiento. Téngase en cuenta, que el precio en los estudios de Filosofía por crédito en primera matrícula es el menor (21,39), por tener un grado de experimentalidad 3.

La titulación tiene orientación internacional: 4,08. Este dato sorprende, y tal vez se deba al desconocimiento de que se ofertan seis asignaturas en inglés: *History of Modern Philosophy*, *Political Philosophy*, *Metaphysics*, *Philosophy of Science*, *Philosophy of Mind*, *Seminar on the History of Ancient Philosophy*. Desde 2018-18, se ofrece asimismo la posibilidad de cursar la doble Titulación Internacional con la UAM de México.

Las asignaturas permiten alcanzar los objetivos propuestos: 6,21, con una mediana de 7.

El componente práctico es adecuado: 4,49, con una mediana de 5. De nuevo, entendemos que la ausencia de prácticas de tipo experimental conduce a un buen número de estudiantes a contestar con 0 puntos. Creemos que puede deberse a que no reconocen que en Filosofía, el componente práctico puede materializarse en debates, comentarios de texto o ponencias al hilo de la asignatura y que son difíciles de escindir del componente teórico. No obstante, el dato es concordante con lo que expresan los estudiantes en toda la UCM, que dan una valoración a este apartado de 4,99.

Los contenidos son innovadores: 5,67, con una mediana de 6. Los estudiantes en toda la UCM, que dan una valoración a este apartado de 4,95. En nuestro caso, tal vez sean las propias preguntas las que induzcan a una respuesta negativa. Un buen número de las asignaturas del título de grado están referidas a historia de las diferentes disciplinas que componen la filosofía: historia de la filosofía antigua, historia de la filosofía medieval historia de la filosofía moderna, filosofía del siglo XIX, etc. El hecho de que el objeto de estudio en muchas de estas asignaturas se refiera a períodos históricos

del pasado, pudiera llevar a pensar que no exista innovación en lo referido a la investigación o a las propuestas metodológicas en este tipo de asignaturas, en las que, frente a esa impresión, se tiende siempre a considerar el pasado a la luz de los problemas presentes, como también a mostrar lo inadecuado de ciertas extrapolaciones históricas. Por otra parte, hemos de hacer constar que en los dos últimos cursos del grado se imparte un enfoque de contenidos más contemporáneo: así por ejemplo se abordan las perspectivas de la estética contemporánea, la filosofía española contemporánea, filosofía de la mente, filosofía de la ciencia o dos cursos referidos a corrientes actuales de la filosofía. Puede ser difícil responder que los contenidos son innovadores cuando se abordan cuestiones de índole histórica, la cual es absolutamente necesaria en los estudios de filosofía. No obstante, ante la pregunta de si los materiales ofrecidos son actuales y novedosos, las calificaciones ascienden a 6,08, con una mediana de 7.

Los contenidos están organizados y no se solapan entre asignaturas: 6,59, con una respuesta mediana de 7. De nuevo, los resultados son superiores a los de las encuestas de toda la UCM (5,97). El trabajo personal no presencial realizado ha sido útil: 6,98, con una mediana de 8. De nuevo, los resultados son superiores a los de las encuestas de toda la UCM (6,06).

La formación recibida se relaciona con las competencias de la titulación: 7,26, con una mediana de 8 (DGDF: 6,63 y 7 respectivamente; DGPF: 6,15 y 7 respectivamente)

La formación recibida posibilita el acceso al mundo laboral: 4,31 con una mediana de 5 (DGDF: 4,94 y 5 respectivamente). Es destacable que un 24% de los encuestados otorgue respuestas de 0 y 1, al percibir las dificultades de acceso al mercado laboral que no son exclusivas de nuestro ámbito del conocimiento.

La Información recibida posibilita el acceso al mundo investigador: 6,56, con una mediana de 7 (DPF: 6,59 y 7 respectivamente). De nuevo, los resultados son superiores a los de las encuestas de toda la UCM (5,64).

La satisfacción con la labor docente de los profesores: 6,94 con una mediana de 7 y la satisfacción con las tutorías: 7,22 con una mediana de 8. De nuevo, los resultados son superiores a los de las encuestas de toda la UCM (5,74 y 6,32 respectivamente). El hecho de que la nuestra sea una Facultad pequeña, en que la cercanía entre docentes y estudiantes hace posible una relación fluida y la atención debida a los segundos, se traduce en notables estimaciones en este punto de la valoración, en comparación con otros estudios (DGPF, 6,3, mediana 7)

Cuatro estudiantes han realizado prácticas externas curriculares y conceden una valoración de 6,5 al valor formativo de sus prácticas, una puntuación de 8 a la atención recibida por parte del tutor/a y 5,5 a la gestión realizada por la facultad; 5 a la utilidad de las prácticas para encontrar empleo y 6,25 la satisfacción con dichas prácticas.

La información referida a los programas de movilidad indica que la participación en dichos programas obtiene una satisfacción media de 6,8 (DGDF: 9,20 con una mediana de 10; DGPF: 7) y de 6,4 la satisfacción referida a la formación recibida en el extranjero (DGDF: 7,80 ;DGPF: 10)

Un 12,5% de los estudiantes encuestados ha realizado alguna queja o sugerencia (DGDF: 17,31; DGPF: 31,71%) y un 42,16% de los encuestados manifiestan conocer los canales de quejas y sugerencias disponibles (DGDF: 37,25%; DGPF:51,28%)

La satisfacción de los estudiantes encuestados con los recursos y medios puestos a disposición de los estudiantes es de 6,83 con una mediana de 7 (DGDF: 6,63, mediana 7; DGPF: 7,12, mediana 8)

La satisfacción de los estudiantes encuestados con las actividades complementarias es de 7,37, con una mediana de 8 (DGDF: 6,47, mediana 7; DGPF: 7,78, mediana 8)

La satisfacción de los estudiantes encuestados con el asesoramiento y ayuda del servicio de atención al estudiante es de 5,84, con una mediana de 6,5.

La opinión de los estudiantes de grado encuestados respecto al prestigio la universidad se cifra en una valoración de 7, con una mediana de 8 (DGDF:6,28, mediana 7; DGPF: 7,46, mediana 8)

Los diferentes aspectos vinculados con el compromiso dan unos resultados que superan a la media de las encuestas de toda la UCM en fidelidad y prescripción:

- Elegiría la misma titulación: 8,3 (toda UCM: 7,26)
- Recomendaría la titulación: 7,6 (toda UCM: 6,47)
- Seguiría siendo alumno de la titulación: 6,82 (DGDF:6,18 ; DGPF: 6,33) (toda UCM: 6,69)

Es alentador comprobar que la fidelidad indicada por los estudiantes de grado ante la pregunta de si realizarían nuevamente estudios superiores es de 7,69. El 52% de los encuestados responde esta pregunta con 10. Esto hace que la mediana en esta pregunta sea de 10 (DGDF: 8,29, mediana 10; DGPF: 8,15, mediana 10).

La fidelidad indicada por los estudiantes de grado con la titulación es 8,30. De ellos, el 52% de los encuestados elegiría la misma de tu titulación dándole un 10 esta pregunta. Esto hace que la mediana en esta pregunta sea de 10.

La fidelidad referida la elección de la Universidad Complutense de Madrid es de 7,85, con una mediana de 8,5 (DGDF: 7,30, mediana 8; DGPF:7,10, mediana 8,50)

En cuanto a la prescripción, es decir, a la pregunta de si los estudiantes encuestados recomendarían la titulación que están cursando: tiene una respuesta afirmativa de 7,6, con una mediana de 8 (DGDF: 6,35, mediana 7,50) . El mayor número de respuestas se concentra de nuevo en el 10 con un 30% de los encuestados (21% DGDF)

La prescripción referida a si recomendarían la UCM, obtiene una puntuación de 7,63, con una mediana de 8 (DGDF: 7,09, mediana 8)

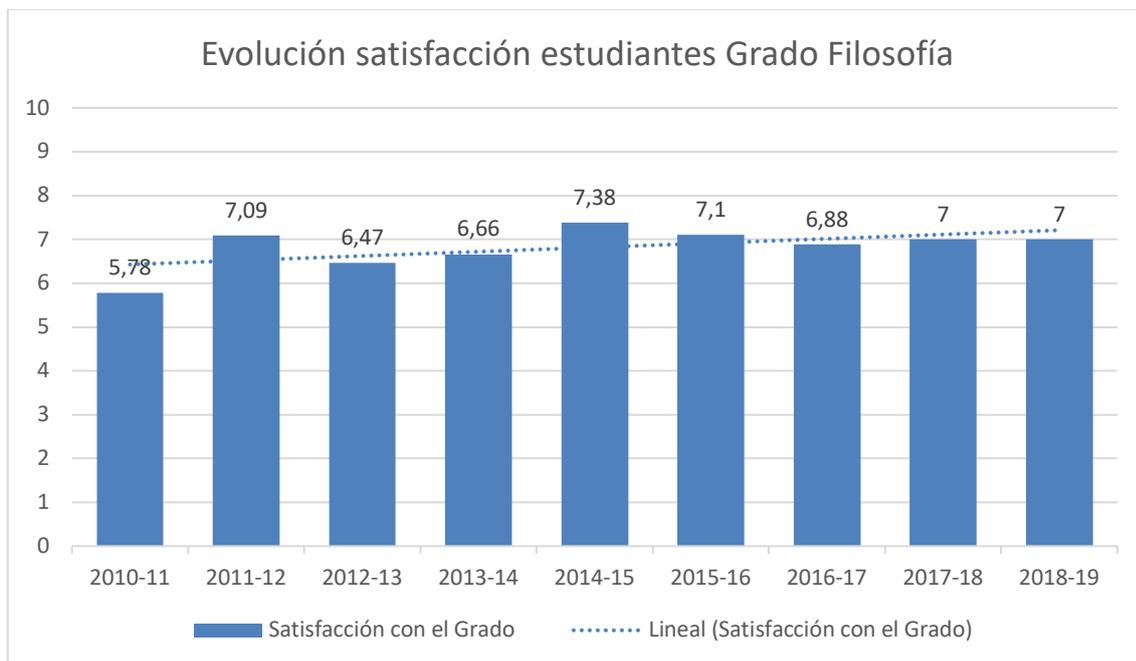
Por último, en lo referido a la vinculación, preguntados si seguirían siendo alumnos de la titulación en Filosofía si pudieran cambiar, se obtienen puntuaciones de 6,82, con una mediana de 9. (DGDF:6,18 mediana7,50; DGPF: 6,33, mediana 7. El 45% de los encuestados le concede un 10 a esta pregunta (DGDF:30 %; DGPF: 25%) , lo que refleja una vinculación elevada a los estudios de Grado en Filosofía.

La vinculación de los estudiantes de Grado en filosofía al respecto de si seguiría siendo alumnos UCM tiene una puntuación de 6,71, con una mediana de 7 (DGDF:6,64, mediana 8 ; DGPF: 6,45 mediana 7)

Se siente orgulloso de ser estudiante de la UCM: 6,42, con una mediana de 7 (DGDF: 6,59, mediana 8; DGPF: 5,82, mediana 7)

Los resultados globales del indicador compromiso nos muestra un 18,27% estudiantes del grado en filosofía comprometidos, por 78,85% de estudiantes sin una clara definición dentro del intervalo de mejora (neutro) y un 2,88% de estudiantes decepcionados con la institución (DGDF: 11, 54%, 84,62%, 3,85% respectivamente; DGPF:7,32%, 90,20% 2,44% respectivamente) Téngase en cuenta que el criterio para distinguir entre estudiantes comprometidos y el resto de estudiantes (neutros o decepcionados) es haber valorado todas las preguntas de fidelidad, prescripción y vinculación con una puntuación igual o superior a 9.

La satisfacción de los estudiantes del GF ha seguido unas variaciones históricas que hablan de una mejora moderada y estable, que se mantiene en el último curso de seguimiento, dentro de unos niveles muy aceptables, como puede verse en la tabla.



De todas las Titulaciones de la UCM, el índice de satisfacción de los estudiantes de Filosofía (incluyendo Grado y Dobles Grados: 6,67) está en el puesto número 5 de entre las 22 facultades de la UCM, a tan solo 0,54 puntos de la mejor calificada.¹

El agente externo de las Comisión de Calidad del Grado, prof. Luis Arenas Llopis, cumplimentó el cuestionario que se le proporcionó de cara a evaluar la labor desempeñada por dicha Comisión y recoger información acerca de su percepción general y de su satisfacción como miembro de la Comisión de Calidad a la que pertenece.

Se le pidió que valorara en una escala de 0 a 10 el grado de satisfacción de los siguientes apartados, siendo estas sus valoraciones:

- Metodología de Trabajo de la Comisión de Calidad (convocatoria, funcionamiento, procedimiento de toma de decisiones, etc.): 10
- Participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución de la Titulación: 10

¹ La horquilla de valoraciones de las 22 Facultades va del 7,21 al 5,09.

- Desarrollo y evolución de los Títulos en los que usted participa como agente externo: 10
- Satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad: 10

En el capítulo de observaciones, el agente externo manifestó lo siguiente: «En las sesiones a las que asistí (todas a las que fui convocado) el trabajo realizado por la presidencia de la comisión así como todos sus participantes fue excelente, eficaz y altamente comprometido con el examen de situación y las medidas de mejora de las diversas titulaciones.»

Se trata de una evaluación excelente que muestra tanto el grado de implicación y colaboración del Agente con los trabajos de la Comisión como el buen proceder de la Comisión de Calidad del Grado.

PROFESORADO:

La satisfacción del profesorado con el título continúa siendo muy alta, con valores del 8,6 (GF), 8,6 (DGDF) y 8,4 (DGPF). A pesar del ligero descenso en el último curso de seguimiento, la tendencia general sigue siendo muy positiva, con valores superiores, en las tres titulaciones, a 8,5.

Los profesores señalan que están satisfechos con su desempeño, cumplen los programas, conceden importancia social a su titulación, cuentan con medios bibliográficos, logísticos, técnicos y administrativos y se sienten respaldados por el PAS para desempeñar correctamente su trabajo. Además, conceden las más altas puntuaciones (9,44, 9,55 y 9,27 respectivamente) al grado de adecuación entre su área de conocimiento y la docencia que imparten, lo que es una garantía de calidad indudable. Todo ello nos muestra que el título cuenta con una plantilla docente capacitada, respaldada y comprometida.

Un aspecto que consideramos fundamental, y en el que se trasluce una crítica, es el referido al escaso uso que hacen los estudiantes de las horas de atención de tutorías, donde hay resultados que, sin ser abiertamente negativos en el GF (6,76), son un contraste con el resto de puntuaciones, manifiestamente más altas. Esta crítica por parte de los profesores es también una muestra de la implicación con la mejora del personal docente, en la medida en que es una llamada a maximizar recursos. Por su parte los estudiantes, como decíamos, se muestran satisfechos con la atención tutorial y no demandan, muy probablemente por falta de tiempo, mayor atención a los profesores. En el caso de las Dobles Titulaciones la valoración en este punto de la Satisfacción del profesorado desciende a 5,50 (DGDF) y 5,36 (DGPF). A las dificultades propias del GF han de añadirse aquí las propias de unos Títulos que implican una mayor carga de asignaturas para los estudiantes, la mayor complejidad y heterogeneidad de los estudios y la impartición de la docencia en dos facultades de la UCM, lo que agrava las dificultades con el tiempo para los estudiantes. Si aplicamos, en relación con el GF, el mismo análisis a los Dobles Grados, y tenemos por tanto en cuenta la elevada satisfacción de los estudiantes con las tutorías, la menor valoración de los profesores en este apartado indica con mayor claridad la demanda de maximización y aumento de recursos señalada por parte del profesorado. En cualquier caso, como puede apreciarse, el grado de satisfacción del PDI con la titulación es destacable y es una fortaleza del Título que está debidamente consolidada.

PAS:

Por su parte, el personal de administración y servicios de la Facultad, que se ocupa tanto de los Grados como del resto de estudios, se mantiene en unos niveles de satisfacción que vienen superando los 7 puntos en los cuatro últimos cursos. Es de destacar que en el último curso de seguimiento la valoración global asciende a un 7,6 y en el PAS funcionario a un 8,3. Se trata de una plantilla estable y con un alto grado de experiencia, que valora muy positivamente aspectos como la información sobre las titulaciones para el desarrollo de sus labores (8,40), la comunicación con los responsables académicos (9), el profesorado (8,60) el alumnado (8,80) y el resto de los compañeros del servicio (9,20). Su satisfacción con el entorno de trabajo también es elevada (8,60),

así como con su organización y gestión (8,80). En cuanto a la adecuación de sus conocimientos y habilidades al trabajo, su grado de satisfacción alcanza un 9,20. Donde se encuentra un grado de satisfacción con espacio de mejora es en lo referido al plan de formación, los servicios en riesgos laborales y la seguridad de las instalaciones (7,6 en los tres apartados), también ante la pregunta de si otros conocen su tarea y podrían sustituirles (7,4). El punto valorado más negativamente es el que se refiere al tamaño de la plantilla existente (6,75) En los indicadores ligados al compromiso muestran una fidelidad de 9,25, una prescripción 8,80 -9,00 y una vinculación de 9,25. Son, por tanto, datos muy positivos.

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

La inserción laboral de los egresados

Con los datos con los que contamos, 3 encuestados en las encuestas UCM, cada uno de ellos de una franja de edad distinta (18-24, 25-34 y 45-54), todos manifiestan que eligieron cursar sus estudios por el prestigio de la UCM y todos ellos continúan sus estudios de postgrado cursando un máster oficial. La satisfacción media con la UCM y con la titulación es de 7,7, lo cual es una fortaleza. Es notable observar que la satisfacción es directamente proporcional a la edad de los encuestados, llegando a la máxima puntuación en el intervalo de edad 45-54.

La satisfacción referida a las competencias adquiridas es la siguiente:

- Asumir responsabilidades y cumplir objetivos: 6,33
- Trabajar en equipo: 7,33
- Resolver problemas con conocimientos adquiridos: 6,67
- Comunicarse con eficacia por escrito y verbalmente: 7,67
- Comunicarse con eficacia en entorno bilingüe: 7,33
- Adaptarse a nuevas situaciones: 6,33
- Manejar situaciones de presión o dificultades o contratiempo: 6,33
- Analizar o sintetizar: 7,67
- Organizar y planificar: 6,33
- Capacidad de aprendizaje: 7,33
- Capacidad de liderazgo: 5,67
- Receptividad a las críticas: 6
- Puntualidad: 8,33
- Medida en que la titulación contribuyó a desarrollar las competencias anteriores: 6,67
- La formación recibida posibilita el acceso al mundo laboral: 4,5
- La formación recibida posibilita el acceso al mundo investigador: 8,67
- La formación recibida se relaciona con las competencias de la titulación: 9
- Satisfacción general con la formación recibida: 8
- Satisfacción con la adecuación general de las instalaciones para la docencia: 7
- La inserción laboral muestra que dos tercios están actualmente trabajando y un tercio está buscando trabajo.
- Con respecto al Tipo de contrato que tiene actualmente o el más reciente que ha tenido, dos tercios han sido empleados con un contrato temporal y un tercio con un contrato indefinido.
- Relación del empleo con su titulación: 8,5

Fidelidad: Volvería a realizar estudios superiores: 6,67

Fidelidad: Volvería a elegir la misma titulación: 7,67

Fidelidad: Volvería a elegir la misma universidad: 7,33

Prescripción: Recomendaría la titulación: 7,5

Prescripción: Recomendaría la UCM: 7,5

Vinculación: Seguiría en la titulación de haber tenido otra opción: 7,67

Vinculación: Seguiría en la UCM de haber tenido otra opción: 7

Orgulloso de ser estudiante de la UCM: 8,33

- Comprometido: 33%
- Decepcionado: 33%
- Neutro: 33%

Satisfacción de los egresados con la formación recibida

Los datos de las encuestas UCM de egresados corresponden al GF y al DGDF, ya que aún no contamos con titulados en el DGPF.

Lo primero que hay que indicar, en relación con las características de la muestra de la encuesta, es la baja participación: únicamente dos egresados participan en las encuestas para cada una de las Titulaciones, con una tasa de participación, en el GF, de 3,85% , y en el DGDF de 11,11%. Los resultados de las encuestas no pueden considerarse por tanto significativos.

La satisfacción global con la titulación obtiene un 6 en el grado en Filosofía. Hay que tener en cuenta que uno de los encuestados/as indica un 9 en el grado de satisfacción, mientras el otro sólo un 3. Se valoran muy positivamente, en relación con el grado de satisfacción de las competencias al salir de la UCM, aspectos como la asunción de responsabilidades y cumplimiento de objetivos (10), la capacidad de resolución de problemas a partir de los conocimientos adquiridos (9,5), la comunicación con eficacia por escrito y oralmente (9,5), la organización y la planificación (10) y, por último, la capacidad de aprendizaje (9) y de análisis y síntesis (10). Aspectos como la capacidad de liderazgo obtiene sin embargo una valoración de 5. Ello puede deberse a que las competencias adquiridas en Filosofía tienen un sesgo fundamentalmente crítico, en relación, por ejemplo, a los presupuestos implicados en la noción de "liderazgo", tan en boga hoy en nuestro mundo profesional precarizado. Se valora también negativamente la cuestión acerca de si la titulación tiene objetivos claros (4,5), pero si se observa de cerca el porcentaje de las repuestas, se aprecia que un 50% de los encuestados señaló un grado de satisfacción entre 0 y 1,7 y el resto entre el 7,8 y 10. Si tenemos en cuenta las características de la muestra este resultado ha de ser descartado. La valoración de las competencias obtiene, sin embargo, una media de 7,5.

La pregunta acerca de si la formación recibida posibilita el acceso al mundo laboral obtiene una respuesta media de 5, pero el 50% responde entre 8,6 y 10 y el resto entre 0 y 1,4.

Todos los aspectos de Compromiso (fidelidad, prescripción, vinculación) reciben una misma valoración media de 5. De nuevo aquí el resultado no parece significativo, en la medida en que el 50% de la muestra responde entre 8,4 y 10 y el otro 50% entre 0 y 1,6.

Si consideramos ahora la encuesta de los egresados en el DGDF, observamos que la satisfacción global con la titulación es de un 3,3, lo que contrasta con el grado de satisfacción con las competencias adquiridas al salir de la UCM: asunción de responsabilidades y cumplimiento de objetivos (10, mediana 10), trabajo en equipo (10, mediana 10), adaptación a nuevas situación (9,5, mediana 9,5), manejar situaciones de presión, dificultades o contratiempo (9,5, mediana 9,5),

organizar y planificar (10, mediana 10), receptividad a las críticas (10, mediana 10). Si consideramos el grado muy bajo de satisfacción con la titulación (con valores que oscilan entre 0 y 4, a excepción de la cuestión que pregunta si el número de estudiantes es adecuado por aula (9,5)) el contraste se agudiza aún más. Algunos de los resultados en relación con el compromiso son aún más paradójicos, si consideramos el bajo nivel de satisfacción con la titulación. Así, por ejemplo, a la pregunta “seguirían en la titulación de haber tenido otra opción” se obtiene una respuesta media de 9. Todo ello hace que los resultados de estas encuestas no puedan considerarse de relevancia.

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

En lo referido a los programas de movilidad, presentamos en primer lugar una panorámica de la evolución de los datos de movilidad entrante y saliente de los tres últimos cursos (2016-17, 2017-18 y 2018-19) de los distintos programas de movilidad ofertados, indicando que el Grado como tal no tiene programas de movilidad propios.

A continuación mostramos los datos de satisfacción extraídos de las encuestas de satisfacción de estudiantes de la UCM y en tercer lugar pasamos a hacer algunas valoraciones al respecto de lo presentado.

I.- Movilidad INTERNACIONAL

A.- Programa ERASMUS +

a.1. Estudios

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	15	36
2017-18	20	22
2018-19	27	32

a.2. Internacional

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	1	1
2017-18	0	1
2018-19	1	1

a.3. Prácticas

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	0	0
2017-18	0	0
2018-19	1	0

B.- Otros programas de movilidad internacional

b.1) Becas Iberoamérica. Estudiantes de Grado. Santander universidades (antiguas becas Santander-CRUE/UCM de movilidad con Latinoamérica)

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	1	0
2017-18	2	0
2018-19	4	0

b.2) Intercambio por convenio internacional para alumnos de la UCM

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	3	0
2017-18	2	0
2018-19	7	2

II.- Movilidad NACIONAL

A.- SICUE

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT(UCM)	IN
2016-17	1	7
2017-18	2	9
2018-19	9	4

Por lo que respecta a la satisfacción de los estudiantes con los programas de movilidad y la formación recibida, por lo general la satisfacción media de los estudiantes es alta. En el curso 2018-19, con una muestra de 19 participantes, los resultados vienen a confirmar esta tendencia.

Preguntados por el grado de satisfacción de su experiencia de movilidad (Erasmus+), en términos globales, responden:

- Muy insatisfecho/a: 5,2% (una persona)
- Ni satisfecho/a ni insatisfecho/a: 5,2% (una persona)
- Bastante satisfecho/a: 36,8%
- Muy satisfecho/a: 52,6%

Quince de los 19 participantes manifiestan que consiguieron completar satisfactoriamente en la institución de acogida todos los componentes educativos que se habían especificado en su Acuerdo de aprendizaje y todos, salvo uno, cuyo nivel lingüístico ya era alto, manifiestan que su estancia les ha servido para la mejora lingüística.

Teniendo en cuenta que para realizar un intercambio Erasmus hay que contar con un nivel de idioma determinado (en francés, alemán o italiano) y haber realizado un número de créditos de 1º y 2º, con lo que el número de potenciales candidatos se reduce. Además, muchos estudiantes son conscientes de que pasar un curso o un cuatrimestre en el extranjero puede implicar dificultades en la universidad de destino y descenso en las calificaciones con respecto a las que podrían obtener en la UCM al tratarse de un entorno que les resulta menos familiar en lo lingüístico y educativo. Adicionalmente, otro dato digno de relevancia es el hecho de que la dotación económica de las becas es cada vez más escasa. En el caso de los programas Erasmus, la dotación económica es de unos 300€ mensuales para países con coste de vida más alto (Reino Unido, Dinamarca, Finlandia...); 250€ para países con coste de vida medios (España, Francia, Italia, Grecia...) y 200€ para países con costes más bajos (Bulgaria, Croacia, Turquía...). Hay también una dotación extraordinaria adicional de 200€ para estudiantes procedentes de entornos desfavorecido. Es fácil constatar que la movilidad comporta un esfuerzo económico (alojamiento, manutención, otros gastos...) que no quedan cubiertos con la ayuda y que no todas las familias pueden afrontar. Por su parte, los intercambios en España (SICUE) no tienen ninguna dotación económica.

Finalmente, hay que recordar que las becas internacionales y por convenios ofrecen plazas muy limitadas y selectivas: por ejemplo, la UCM-California 2018/19 con u estudiante o las Santander

Iberoamérica tiene 20 plazas para toda la UCM, de manera que sería difícil que pudieran beneficiarse más de 4 estudiantes de Filosofía, como ha sido el caso en 2018-19.

A pesar de todo ello, como se ve en las cifras presentadas, la participación en programas de movilidad ha ido incrementándose paulatinamente, tanto con los estudiantes que salen como los que recibimos. Son las cifras más altas registradas y es difícil que puedan superarse.

Desde la Facultad, se trata de incentivar la participación en estos programas, pues se consideran una valiosa experiencia formativa. Todos los años se hacen reuniones informativas sobre las distintas convocatorias de movilidad, se les informa en la reunión inicial de bienvenida a los nuevos estudiantes, se envían correos electrónicos a todo el alumnado y se publican los anuncios en la web de la Facultad con las diferentes convocatorias en las que pueden participar, indicando que pueden solicitar un destino o más y asesorándoles en todo lo que solicitan.

Toda la información de movilidad está permanentemente y actualizada en la web de la Facultad:

<https://filosofia.ucm.es/becas-y-ayudas-al-estudio>

Y la Oficina de Relaciones Internacionales de la UCM ofrece asimismo una información muy completa: <https://www.ucm.es/internacional>

Las solicitudes que recibimos son baremadas por la Comisión Erasmus y los estudiantes seleccionados realizan durante el curso siguiente las estancias de un cuatrimestre o un curso entero. Tras su estancia, se reciben sus calificaciones y se convalidan. Puesto que la solicitud requiere haber superado un determinado número de créditos, los estudiantes que realizan intercambio suelen ser de tercer o cuarto curso.

Con respecto a los datos de satisfacción, las encuestas dan datos claros: todos, salvo uno, afirman que recomendarían esta experiencia a otro estudiante y todos, menos uno, afirmaron que fueron capaces de conseguir conocimientos y habilidades que no hubieran obtenido de no haber realizado la estancia.

En cuanto a los estudiantes que recibimos, desde la Facultad se realizan reuniones de bienvenida en las que se les trata de orientar y hacer que su estancia sea fructífera y satisfactoria. Habitualmente se aprovechan de nuestra oferta de asignaturas en inglés. Por tanto, los datos cuantitativos y cualitativos nos permiten afirmar que la movilidad ha funcionado de forma excelente durante el curso 2018-19.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

No procede

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

Solo se marcó un cumplimiento parcial en el punto referido al análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos). Se nos recomendaba realizar el análisis de la encuesta del agente externo. Ese error se ha subsanado y la presentación y análisis de la encuesta se incluye en el presente documento. Por lo demás, el informe de la Memoria 2017-18 constataba el esfuerzo por implementar las sugerencias y recomendaciones diversas y animaba seguir en esa línea de trabajo.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Tal y como se planteaba en las acciones del plan de mejora, se han emprendido las siguientes acciones:

- Grupos de trabajo con estudiantes para estudiar causas de abandono (noviembre 2018).
- Reuniones interfacultativas de coordinación y apoyo mutuo para profundizar en el análisis de los indicadores más bajos de los Dobles Grados (junio-julio 2019) y de cara a elaborar calendarios de exámenes y periodos de estudio compatibles.
- Grupos de trabajo con estudiantes para estudiar mejoras en funcionamiento de prácticas. (noviembre 2018).
- Reforzamiento de la figura de los coordinadores de asignaturas
- Se ha impulsado desde la Junta de Facultad un análisis que detecte, y en su caso remedie, la existencia de solapamientos o de lagunas importantes en los contenidos impartidos a lo largo de los estudios de los Títulos.
- Se ha creado la ficha de lecturas para profundizar en el estudio de los contenidos de las bibliografía obligatorias y se han activado mecanismos de coordinación docente horizontal y vertical, que implican a los coordinadores de asignaturas, Coordinación de Grado, Vicedecanato de estudiantes.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

El Informe de Renovación de la Acreditación sugería “que los responsables del título traten de exponer con mayor claridad a sus alumnos qué se toma y qué se exige en un TFG”. Con ese fin, se pusieron en marcha dos medidas que hemos mantenido desde entonces: por un lado, el Coordinador de Grado y el Coordinador de Dobles Grados se reúnen con los estudiantes de TFG y les informan de los requerimientos, partes, criterios, opciones y fechas de la prueba a comienzos de curso. En esa reunión inicial, se responden a todas las cuestiones de forma y fondo que atañen al TFG. Por su parte, los tutores específicos de cada uno de los grupos se ocupan de atender de forma más personalizada a los estudiantes a su cargo. Adicionalmente, mantenemos el Certamen TFG de la Facultad de Filosofía: una iniciativa original de la Facultad que toma como referencia el objetivo y estructura del PHDay: reconocer y dar publicidad a los mejores Trabajos de Fin de Grado en Filosofía de los egresados en el curso anterior mediante la exposición ante tribunal y público asistente de su ensayo del TFG de forma oral en un tiempo de entre 8 y 12 minutos. Se pone especial cuidado en invitar a quienes están próximos a presentar su ensayo de TFG ante tribunal. El Certamen está dotado con 350 euros para un único ganador y dos accésit de 150 euros y está organizado por el equipo decanal y la Coordinador de Grado.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

No procede

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No procede

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

Para cumplimentar dicho apartado se recomienda leer detenidamente la Guía de apoyo para la elaboración de la Memoria Anual de Seguimiento de los Títulos (página 18).

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
<u>Estructura y funcionamiento del SGIC</u>	Adecuada coordinación del SGIC: es representativa y funcional.	Vid. 1	Mantenimiento de esquema de trabajo vigente
<u>Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación</u>	La Coordinación interna, tanto vertical como horizontal es fluida y los diferentes sectores participantes en todas las acciones de mejora han presentado siempre una actitud de colaboración hacia la mejora de los títulos que merece destacarse.	Vid. 2	Mantenimiento del plan de trabajo
<u>Personal académico</u>	Cualificada plantilla de profesionales especializados en sus materias, apreciados por sus estudiantes y accesibles. Un 96,25% de evaluaciones positivas + muy positivas + excelentes en Docencia.	Vid. 3	
<u>Sistema de quejas y sugerencias</u>	Publicidad y accesibilidad	Vid. 4	Mantenimiento de información de su existencia en Comisiones de calidad y reuniones iniciales de bienvenida a nuevos estudiantes.
<u>Indicadores de resultados</u>	Buenas tasas de rendimiento ICM-4: 73,56% (GF); 76,34% (DGDF), 87,27% (DGCPF) Tasa de eficiencia de egresados en el GF (ICM-7), que se mantiene en los cuatro últimos registros (desde 2015-16) siempre por encima del 85% Satisfacción de estudiantes notable Satisfacción de los egresados con la titulación es alta: 7,7 Tasa de éxito IUCM-1 muy altas [90,94% (GF); 89,74% (DGDF); 95,22% (DGCPF)]		Mantenimiento del plan de trabajo

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

	Tasa de adecuación IUCM-4 del Grado: 72,86% y DGCPF: 93,33% Alta tasa de evaluación del título: 80,89% (GF); 85,06% (DGDF) y 92,7 (DGCPF).		
<u>Satisfacción de los diferentes colectivos</u>	El índice de satisfacción de los estudiantes de Filosofía está en el puesto número 5 de entre las 22 facultades de la UCM, a tan solo 0,54 puntos de la mejor calificada. Alta satisfacción de estudiantes con profesores Alta confianza de PDI en grado de implicación de estudiantes. Alta satisfacción del agente externo		Mantenimiento del plan de trabajo
<u>Inserción laboral</u>			
<u>Programas de movilidad</u>	Amplia participación en curso 2018-19 Alto grado de satisfacción	Vid. 5.4	Actualización y mantenimiento de medidas en próximos cursos
<u>Prácticas externas</u>	No procede		
<u>Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación</u>	Cumplimiento de sugerencia (encuesta evaluador externo)		Realización de encuesta anual al Agente externo en Comisión de Calidad

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

- Mejorar tasas de abandono
- Mejorar la satisfacción de los estudiantes ante el componente práctico
- Mejorar la satisfacción general de los estudiantes del DGCPF
- Seguir trabajando en mejorar la Coordinación docente de modo que los contenidos estén más organizados y no se solapen entre asignaturas o Facultades en los dobles Grados.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

- Estudio causas de abandono.
- Reuniones interfacultativas de coordinación y apoyo mutuo.
- Realizar un análisis general orientado a la mejora del funcionamiento de prácticas.
- Avanzar en el estudio de los contenidos de las asignaturas con el objeto de evitar los eventuales solapamientos o ausencias temáticas relevantes.

..

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
<u>Estructura y funcionamiento del SGIC</u>							
<u>Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación</u>							
<u>Personal Académico</u>							
<u>Sistema de quejas y sugerencias</u>	Poco uso del sistema	Pocas incidencias de entidad y uso de medios informales de quejas y sugerencias	Reforzar el conocimiento de los sistemas de quejas y sugerencias		Vcedecano de Estudiantes y Coordinadores de Grado y Dobles Grados		En proceso
<u>Indicadores de resultados</u>	Tasas de abandono en el Grado en Filosofía (45,11%) 55% (DGDF) (cohorte 14-15) (DGPF) 46,51% (cohorte 15-16)	Múltiples	Cursos propedéuticos	Ascenso en indicador de abandono IUCM-5	Equipo decanal Coordinador de Grado Biblioteca		En proceso
<u>Satisfacción de los diferentes colectivos</u>	Prácticas		Profundizar en el análisis general de las prácticas. Análisis de lo que se entiende por prácticas y lo que se hace				En proceso

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

			en dichos espacios. Evaluación de los modos más adecuados de integrar adecuadamente los contenidos teóricos y prácticos de las asignaturas.				
<u>Inserción laboral</u>							
<u>Programas de movilidad</u>							
<u>Prácticas externas</u>	No procede						
<u>Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación</u>							

MEMORIA APROBADA POR EL ÓRGANO COMPETENTE XXXXXX EL DÍA XXXXXX